2-2429/13-2010г 1

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 ноября 2010 г. г.Курск

Ленинский районный суд г. Курска в составе председательствующего судьи Антаевой Е.В. при секретаре Еременко О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ********** к ООО «Вертикаль» о взыскании материального ущерба, причиненного заливом квартиры, и денежной компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

***** обратилась в суд с иском к ООО «Управляющая компания города Курска» о возмещении материального ущерба и морального вреда, причиненных заливом квартиры. В обоснование иска указала, что является собственником квартиры №72, расположенной по адресу: г.Курск, ул.***** 13 октября 2009 года по вине ответчика, осуществлявшего ремонт крыши, в результате того, что было снято старое покрытие, постелен всего лишь один слой нового, а также не заделаны швы, были залиты дождевыми водами зал, маленькая и большая спальни, коридор, кухня, во всех комнатах потолок, стены, ламинат, а также пришла в негодность мебель. Просила взыскать с ответчика материальный ущерб согласно заключению эксперта в сумме 194843 руб., денежную компенсацию морального вреда в сумме 200000 руб., расходы по оплате услуг оценщика в сумме 4500 руб., расходы по оплате услуг представителя 15000 руб..

В ходе рассмотрения дела произвела замену ответчика на ООО «Жилсервис Северо-Запад», а затем на ООО «Вертикаль».

Истец ***** в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом. Суд счел возможным рассмотреть дело с участием ее представителя по доверенности.

В судебном заседании представитель истца по доверенности ***** просил считать ответчиком по данному делу ООО «Вертикаль». При этом поддержал исковые требования по основаниям, указанным в уточненном иске. Пояснил, что 13 октября 2009 года по вине ответчика, осуществлявшего ремонт крыши, произошел залив квартиры ****** так как ООО «Вертикаль» было снято старое покрытие кровли, а впоследствии постелен всего лишь один слой, не были заделаны швы, в результате чего была залита дождевыми водами вся квартира, а также пришла в негодность мебель. А потому просил взыскать с ООО «Вертикаль» в соответствии с договором подряда от 04 августа 2009 года материальный ущерб согласно заключению эксперта в сумме 194843 руб., денежную компенсацию морального вреда в сумме 200000 руб., расходы по оплате услуг оценщика в сумме 4500 руб., расходы по оплате услуг представителя 15000 руб..

Представитель ответчика ООО «Вертикаль» по доверенности Малиновский Д.Н. просил в иске отказать и пояснил, что дом, в котором расположена квартира истца, находится в управлении ООО «Жилсервис Северо-Запад». В соответствии с Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме установлена обязанность управляющей организации осуществления ремонта общего имущества многоквартирного дома, в том числе и кровли и крыши. Кроме того, считает, что доказательств того, что причиной залива является ненадлежащее выполнение ООО «Вертикаль» обязанностей по ремонту кровли в рамках договора подряда, заключенного с ООО «Жилсервис Северо-Запад», не имеется. Залив произошел в результате неисправности ливневой канализации. Также указал, что перед залитием

квартиры 13 октября 2009 года ***** неоднократно обращалась с письменными заявлениями с просьбой отремонтировать крышу, при этом ссылалась на значительную протечку крыши, неисправность ливневой канализации. Считает, что ущерб мог быть причинен не только в результате залива 13 октября 2009 года, а в результате неоднократных заливов ранее, при этом сослался на заявления истицы, датированные до 13 октября 2009 года.

Представитель ответчика ООО «Вертикаль» Щукин В.В. в суде пояснил, что он был после залития квартиры №72 на доме, где ООО «Вертикаль» проводились ремонтные работы кровли. На момент залития квартиры, кровля крыши над квартирой ***** была уже отремонтирована. Он с ней вместе поднимался на крышу и было видно, что протекание на технический этаж проходило через ливневую канализацию, до тех пор, пока его рабочие не вырезали и не заменили часть трубы. Так как 13 октября 2009 года был сильный дождь, канализация переполнялась и дождевые потоки проходили на технический этаж, а крыша при этом оставалась сухой. Также ***** поясняла ему, что она будет обращаться в суд с иском к управляющей организации, а к ним претензий не имеет, что ей и было сделано.

Представитель третьего лица ООО «Жилсервис Северо-Запад» по доверенности ***** разрешение иска оставил на усмотрение суда, но при этом пояснил, что залив квартиры произошел при осуществлении ремонта крыши ООО «Вертикаль», а потому ответственность за причиненный ущерб должна быть возложена на подрядчика. Так же пояснил, что дом был очень старый, примерно возведен в 80-ые годы, а потому был необходим ремонт кровельного материала. В связи с чем указанный дом был включен в Федеральную программу по осуществлению капитального ремонта и с ООО «Вертикаль» был заключен договор подряда. В связи с чем произошло залитие квартиры он пояснить с достоверностью не может, так как не обладает специальными познаниями, но предполагает, что могла быть засорена ливневая канализация и в процессе строительных работ. Ранее она была исправна, так как ее ремонт в смету не входил.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с требованиями ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или гражданину, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ч.2 ст.1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Из смысла данной правовой нормы следует, что правила п.2 ст. 1064 ГК РФ подразумевают вину причинения вреда во всех её формах.

То есть для наступления ответственности по возмещению вреда, причиненного заливом квартиры, необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда (материального и (или) морального), его размер; противоправность поведения причинителя вреда; причинную связь между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда; вину причинителя вреда.

Как установлено в судебном заседании, истцу на праве собственности принадлежит квартира №72 в доме №3 по ***** г.Курска. Жилой дом №3 по ул***** г.Курска находится в управлении ООО «Жилсервис Северо-Запад».

Данные обстоятельства представителем ООО «Жилсервис Северо-Запад» не оспариваются.

Как следует из материалов дела 04.08.2009 г. между ООО «Жилсервис Северо-Запад» и ООО «Вертикаль» был заключен договор подряда №6 на выполнение работ по капитальному ремонту. Исходя из локального сметного расчета предметом данного договора является капитальный ремонт кровли жилого дома №3 по ул. *** г.Курска. Согласно Акту приемки законченного капитального ремонта приемочной комиссии ремонтно-строительные работы были начаты 07 августа 2009 года и окончены 20 ноября 2009 года.

Как пояснила в суде свидетель ******* комиссией работа была принята, и претензий к ней не высказывалось.

Также в судебном заседании установлено, что 13 октября 2009 года произошло залитие квартиры истца ***** что подтверждается актом ЖЭУ-5 от 19 октября 2009 года. В результате залития квартиры имуществу ***** причинен ущерб, который согласно заключению эксперта составляет 194843 рублей.

В обоснование иска истец ссылается на то, что залитие ее квартиры 13 октября 2009 года произошло именно по вине ООО «Вертикаль», осуществлявшего ремонт крыши, поскольку было снято старое покрытие, постелен всего лишь один слой, а также не заделаны швы.

Из акта от 19 октября 2009 года видно, что причиной залития квартиры является протекание кровли в момент проведения капитального ремонта. Однако из акта не усматривается, что залитие квартиры произошло ввиду недоброкачественного ремонта крыши.

Как пояснила в суде свидетель ***** работавшая на тот период мастером ЖЭУ-5 ООО «Жилсервис Северо-Запад», присутствовавшая при осмотре квартиры и составлявшая акт, со слов собственника квартира ей было известно, что причиной залития послужила неисправная ливневая канализация.

Из показаний свидетеля ******* видно, что она осуществляла технадзор при проведении капитального ремонта крыши жилого дом №3 по ул. *** г.Курска. Замечаний по поводу ненадлежащего ремонта кровли не было. Рабочие поднимали кровлю и в этот же день закрывали одним слоем, которого было достаточно, чтобы крыша не протекала, так как второй слой накладывается, чтобы в зимних условиях не промерзала крыша. Все швы были заделаны. О том, что произошло залитие, она узнала позже и 16 октября 2009 г. с *** приходила в квартиру истца. Из ее пояснений поняла, что залитие произошло из-за ливневой канализации, которая не справлялась с дождевыми потоками из-за сильного дождя, ремонт которой не входил в смету по ремонту крыши, так как она относится к инженерной системе. В смету входил только ремонт воронок, которые были отремонтированы надлежащим образом.

Свидетель ******* в суде пояснял, что был в квартире ***** . и видел, что действительно квартира была достаточно сильно залита, но из разговора с собственником он понял, что причиной залития была неисправная ливневая канализация. При этом она говорила, что претензий к ООО «Вертикаль» не имеет. Кроме того, пояснил, что он сам видел кусок трубы, которая состояла из стали, тогда как по нормам СНиП она должна быть чугунной. Жильцы говорили, что канализация забивалась неоднократно, и приходилось вызывать аварийную службу.

Свидетель ***** в суде пояснил, что он работает кровельщиком в ООО «Вертикаль» и проводил работы по ремонту крыши в доме №3 по ул. ***

г.Курска. Ему известно, что была залита квартира №72 в результате того, что ливневая канализация была забита мертвыми голубями и в трубе были трещины, как в местах соединений, так и в стенках. А потому вода распространялась по всему техническому этажу, а крыша была сухой. Он в числе других рабочих вырезал испорченную часть трубы и заменял новой пластиковой трубой.

Из заявления истцы от 15.10.2009 г. видно, что она просит отремонтировать «ливневку», находящуюся на чердаке над ее квартирой. Указанное подтверждает вышеуказанные показания свидетелей о неисправности ливневой канализации, а потому не доверять показаниям свидетелей у суда нет оснований.

Кроме того, истица и ее представитель на протяжении рассмотрения дела до 15 октября 2010 года в суде поясняли, что виновным в причинении материального ущерба является ООО «Жилсервис Северо-Запад» вследствие некачественного и ненадлежащего исполнения своих обязанностей.

Также из заявлений ****** датированных 16.06.2009 года и 25.06.2009 года видно, что она обращалась к начальнику ЖЭУ-5 с просьбой отремонтировать кровельное покрытие над ее квартирой в связи со значительной протечкой и прислать представителя для составления акта о причиненном ущербе. Указанное свидетельствует, что залитие квартиры происходило и до 13 октября 2009 года.

Из копии локального сметного расчета, представленного в суд, видно, что замена ливневой канализации не входила в обязанность ООО «Вертикаль», следовательно, ее неисправность не может быть положена в основу вины ответчика ООО «Вертикаль», а потому причинно-следственной связи между заливом квартиры и осуществлением ремонта крыши ООО «Вертикаль» не усматривается.

Ранее при рассмотрении дела были допрошены свидетели ******, *****З.И., *****, В.А., ***** Н.Ю., последние подтвердили в суде факт залива квартиры №72 в доме №3 по ул. *** г.Курска.

Однако, по мнению суда, каких-либо доказательств ненадлежащего проведения ремонта ООО «Вертикаль» в судебное заседание в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Доводы, изложенные в иске и указанные представителем ответчика и третьего лица в судебном заседании, основаны на предположении и не могут быть положены в основу решения.

На основании изложенного и в соответствии с указанными положениями закона суд приходит к выводу, что правовых основания для удовлетворения требований о возмещении материального ущерба не имеется.

Помимо требований о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартиры, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика денежной компенсации морального вреда в сумме 200000 руб..

Согласно ст.151 ГК РФ моральный вред компенсируется в случаях нарушения или посягательства на личные нематериальные блага (права) граждан. При нарушении *имущественных* прав компенсация морального вреда допускается лишь в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. №10 в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения возникшего спора по каждому делу суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины

причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

В данном случае истцу причинен имущественный вред, связанный с заливом квартиры, компенсация морального вреда в этом случае законом не предусмотрена.

Ввиду изложенного, требования истицы о взыскании с ответчика денежной компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

По мнению суда, истец вправе обратиться в суд с иском к ООО «Жилсервис Северо-Запад» как к управляющей организации, осуществляющей контроль в силу Закона и договора за техническим состоянием общего имущества в многоквартирном доме (крыши многоквартирного дома), сохранностью имущества истца, принятием мер по устранению дефекта имущества - неисправности (течи) кровли крыши дома №3 по ул. *** г.Курска.

Руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске ********** к ООО «Вертикаль» о взыскании материального ущерба, причиненного заливом квартиры, денежной компенсации морального вреда отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Курский областной суд через Ленинский районный суд г.Курска в течение 10 дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Ленинский районный суд г. Курска
КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь
20

СПРАВКА
Решение обжаловано не было
и вступило в законную силу
«30» ноября 20 12 г.
Судья
Секретарь