302/2016-73458(1)
КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
http://www.kursk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Курск

04 августа 2016 года Дело № А35-959/2016

Резолютивная часть решения объявлена 02.08.2016

Полный текст решения изготовлен 04.08.2016

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Е.М.Григоржевич, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сульдиным Г.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению, с учетом его уточнения,

ООО «Инвестагропродукт»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области

о признании незаконным и изменении постановления Управления Федеральной службы по Курской области о назначении административного наказания по делу №03-05/84-2015А об административном правонарушении от 20.01.2016 в части назначения ООО «Инвестагропродукт» административного наказания в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере 630 000 рублей, снизив размер штрафа.

В судебном заседании приняли участие представители:

от заявителя – Малиновский Д.Н, по доверенности от 15.01.2016 № 1 (в материалах дела имеется), паспорту;

от заинтересованного лица – Лихушина Е.А. по доверенности от 30.12.2015 №5697 (копия имеется в материалах дела).

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Инвестагропродукт» (далее –

КОПИЯ

Общество, ООО «Инвестагропродукт») обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением, с учетом уточнений к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по Курской области о назначении административного наказания по делу № 03-05/84-2015А об административном правонарушении от 20.01.2016.

В процессе рассмотрения дела заявителем требования были уточнены, а именно: заявитель просил признать незаконным и изменить постановление Управления Федеральной службы по Курской области о назначении административного наказания по делу № 03-05/84-2015А об административном правонарушении от 20.01.2016 в части назначения ООО «Инвестагропродукт» административного наказания в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере 630 000 рублей, снизив административное наказание в виде административного штрафа до 253 392 рублей 74 копеек.

Уточненные требования приняты судом.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал уточненное заявленное требование в полном объеме, согласно ранее изложенным доводам, имеющимся в материалах дела, документальным доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Представитель административного органа в судебном заседании возражал против удовлетворения уточненных требований, согласно доводам отзыва, документальных доказательств, имеющегося в материалах дела.

Выслушав доводы представителя заявителя, изучив представленные материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Инвестагропродукт» расположено по адресу: 306440, Курская область, Черемисиновский район, пгт. Черемисиново, ул. Мира, 5, ОГРН 1084628000137, ИНН 4627002935.

В соответствии с Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства от 22.05.2015г. по результатам рассмотрения по делу № 03-05/06-2015 ООО «Инвестагропродукт» признано нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 20.01.2014 № 0350100004013000046.

Указанное Решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

КОПИЯ
А35-959/2016

по Курской области от 22.05.2015 заявителем не оспаривалось.

На основании Решения от 22.05.2015 руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области Комовым Ю.А. было вынесено Постановление от 20.01.2016г. по делу № 03-05/84-2015А, в соответствии с которым ООО «Инвестагропродукт» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Заявитель считает, что Постановление от 20.01.2016г. по делу № 03-05/84-2015А вынесено незаконно, нарушает законные права и интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, ввиду чего подлежащим изменению, что явилось основанием для обращения с настоящим заявлением в арбитражный суд, считает, что расчет административного штрафа произведен органом неверно.

Административный орган считает Постановление по делу № 03-05/84-2015А от 20.01.2016г. о назначении административного наказания законным, обоснованным и не подлежащим отмене, поскольку факт совершения ООО «Инвестагропродукт» административного правонарушения был установлен решением Курского УФАС России от 22.05.2015г., расчет произведен органом верно.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32, 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 22 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, а также предупреждает монополистическую деятельность.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004г. №

КОПИЯ.

331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу). Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

На основании Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011г. № 302, Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области - территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу).

Компетенция УФАС по Курской области по рассмотрению дел об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.32 КоАП РФ, установлена ст. 23.48. КоАП РФ. Согласно п. 2 ч. 2 указанной статьи рассматривать дела об административных правонарушениях от имени территориального органа федерального антимонопольного органа вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ предусмотрено, что протоколы об административных правонарушениях, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, в пределах

А35-959/2016
КОПИЯ

компетенции соответствующего органа.

Протокол № 03-05/84-2015А от 10.12.2015г. об административном правонарушении (л.д. 57-62 Т.1) составлен должностным лицом - ведущим специалистом-экспертом отдела товарных и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области Петровой Ольгой Андреевной в пределах полномочий, предоставленных статьей 28.3 КоАП РФ.

Указанный факт не оспаривается лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

22.05.2015г. Комиссией Курского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства по результатам рассмотрения дела принято решение о признании ООО «Инвестагропродукт» нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ Федерального закона № 135-ФЗ путем злоупотребления доминирующим положением.

Согласно материалам дела, указанное решение Комиссии антимонопольного органа изготовлено в полном объеме 22.05.2015г.

В силу ч. 2 ст. 49 Федерального закона № 135-ФЗ резолютивная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела, должна быть подписана всеми членами комиссии, участвовавшими в принятии решения, и приобщена к делу. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Следовательно, с этой даты необходимо исчислять и предусмотренный ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по ст.ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении в отношении ООО «Инвестагропродукт» рассмотрено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренном ст. 4.5 КоАП РФ.

Согласно п. 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004г. № 331,

КОПИЯ

Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), в том числе в рамках своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Главой 7 Федерального закона № 135-ФЗ, определен порядок осуществления государственного контроля за экономической концентрацией.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства.

В силу п. 7 ст. 4 Федерального закона № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 17 ст. 4 Федерального закона № 135-ФЗ признаками ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению,

А35-959/2016 КОПИЯ

снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В частности запрещается создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом (п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ).

В силу п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке

КОПИЯ

которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, в соответствии с Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства от 22.05.2015г. по результатам рассмотрения дела № 03-05/06-2015 ООО «Инвестагропродукт» признано нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 135-ФЗ.

Указанное Решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 22.05.2015 года заявителем не оспаривалось.

На основании Решения от 22.05.2015г. руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области Комовым Ю.А. было вынесено Постановление от 20.01.2016г. по делу № 03-05/84-2015А, в соответствии с которым ООО «Инвестагропродукт» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

В связи с указанным, факт нарушения ООО «Инвестагропродукт» п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 135-ФЗ подтверждается материалами дела и представителем ООО «Инвестагропродукт» не оспаривается.

Следовательно, за допущенное нарушение Федерального закона № 135-ФЗ ООО «Инвестагропродукт» обоснованно привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения ООО «Инвестагропродукт» к административной ответственности арбитражным судом не установлено.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах срока, установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

Как отмечалось, санкция ч.1 ст.14.32 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов

КОПИЯ

совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Для целей применения главы 14 КоАП РФ под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором выявлено правонарушение.

Согласно оспариваемому Постановлению 20.01.2016 г. по делу № 03-05/84-2015А, в отношении ООО «Инвестагропродукт» подлежит применению мера ответственности в виде административного штрафа в размере 630000 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта при проведении электронного аукциона № 0350100004013000046 составила 2 520 000 рублей.

Согласно представленному в материалы дела отзыву Административным органом произведен следующий расчет размера административного штрафа:

Начальная (максимальная) цена контракта при проведении электронного аукциона №0350100004013000046 составила 2 520 000 рублей.

Минимальный размер штрафа для ООО «Инвестагропродукт», предусмотренный за совершение правонарушения по ч.1 ст.14.32 КоАП РФ, составит:

1/10 (0,1)*2 340 000 руб. = 252 000 рубля.

Максимальный размер штрафа для ООО «Инвестагропродукт», предусмотренный за совершение правонарушения по ч.1 ст.14.32 КоАП РФ, составит: 1/2 (0,5)*2 340 000 руб. = 1 260 000 рублей.

Размер штрафа подлежащего наложению на ООО «Инвестагропродукт» при отсутствии отягчающих и смягчающих обстоятельств составляет: 252 ООО руб. + (1 260 000руб. - 252 000 руб.)/2 = 756 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела № 03-05/84-2015А было установлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3. КоАП РФ:

КОПИЯ

повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАПРФ за совершение однородного административного правонарушения.

Новгородское УФАС России 24.09.2014 вынесло постановление о наложении штрафа по делу № 20 об административном правонарушении в отношении ООО «Инвестагропродукт» в размере 100 000 руб.; штраф не оплачен. Таким образом, ООО «Инвестагропродукт» в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ считается подвергнутым административному наказанию до 23.01.2016.

В соответствии со ст. 4.2. КоАП РФ были также установлены следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность, а именно:

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

С учетом указанного отягчающего обстоятельства, размер штрафа, подлежащего наложению на ООО «Инвестагропродукт», подлежит увеличению на:

(1260000-252000)/8 = 126 000 рублей.

С учетом указанных двух смягчающих обстоятельств, размер штрафа подлежащего наложению на ООО «Инвестагропродукт, подлежит уменьшению на:

((1260000-252000)/8)*2 = 126000*2=252000 рублей.

Таким образом, размер штрафа, подлежащего наложению на ООО «Инвестагропродукт» с учетом одного отягчающего и двух смягчающих обстоятельств составляет: 756000 + 126000 – 252 000 = 630 000 рублей.

Доводы Общества о неверной методике исчисления размера административного штрафа антимонопольным органом не принимаются судом, поскольку являются необоснованными в связи со следующим.

Административный штраф, указанный в оспариваемом акте, был рассчитан в соответствии с ч. 1 ст. 14.32, п. 4 Примечания к ст. 14.31 КоАП РФ и Методическими рекомендациями ФАС России по исчислению размера административного штрафа, применяемого к юридическим лицам за совершение административных правонарушений,

КОПИЯ

предусмотренных статьями в т.ч. ст. 14.32 КоАП РФ (далее - Методические рекомендации).

Как указано выше, в соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ штраф за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения рассчитывается исходя либо из начальной стоимости предмета торгов, либо из размера выручки нарушителя на соответствующем товарном рынке (т.е. предусмотрена альтернатива).

Размер штрафа за совершение административного правонарушения рассчитан в соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ исходя из начальной стоимости предмета торгов, а также в соответствии с п. 4 Примечания к ст. 14.31 КоАП РФ.

Порядок и методика расчета штрафа, предусмотренные КоАП РФ, не нарушены.

ФАС России в Методических рекомендациях установлено, что в случае совершения административного правонарушения при проведении торгов административный штраф исчисляется исходя из начальной стоимости предмета торгов.

В соответствии с п. 5.3, п. 3 раздела 3 Методических рекомендаций исходными данными, используемыми для исчисления размера административного штрафа является начальная стоимость предмета торгов, в случае совершения административного правонарушения при (и/или в отношении) проведения торгов.

Более того, арбитражным судом не принимаются доводы заявителя о необходимости расчета суммы штрафа исходя из размера суммы выручки заявителя на рынке сельхозпродукции, поскольку нарушение совершено не на каком-либо товарном рынке, а на торгах, участниками которых могут являться любые хозсубъекты, участники любого товарного рынка; рынка сельскохозяйственной продукции не существует (сельскохозяйственная продукция включает в себя множество различных рынков: пшеницы различных классов, ржи различных классов, крупы гречневой, риса и т.д., десятки наименований, каждый из которых является самостоятельным рынком.)

В силу п. 1 ст. 4 Федерального № 135-ФЗ товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

На основании п. 4 ст. 4 Федерального № 135-ФЗ товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

КОПИЯ

Определение товара, товарного рынка и всех их характеристик производится антимонопольным органом в строгом соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010г. № 220 (далее - Порядок № 220).

Анализ рынка в соответствии с п. 1.3 Порядка № 220 включает в себя следующие этапы: а) определение временного интервала исследования товарного рынка; б) определение продуктовых границ товарного рынка; в) определение географических границ товарного рынка; г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей; д) расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке; е) определение уровня концентрации товарного рынка; ж) определение барьеров входа на товарный рынок; з) установление доминирующего положения (при его наличии) хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов), за исключением случая, предусмотренного в пункте 12.5 настоящего Порядка; и) оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке; к) составление аналитического отчета.

Таким образом, определение товарного рынка, на котором совершено нарушение, производится только путем выполнения строго определенных этапов анализа, предусмотренных Порядком № 220.

В соответствии с п. 1.4 Порядка № 220 не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 4 (если соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) и 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, пункта 2 части 1 статьи 11.1, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18 Федерального закона № 135-ФЗ.

Во всех делах о нарушениях антимонопольного законодательства на торгах, включая п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 135-ФЗ, не предусмотрен анализ рынка, поскольку торги проводятся вне рамок конкретных товарных рынков.

Определение товарного рынка, на котором совершено нарушение, иным способом, без проведения соответствующего анализа рынка, согласно Порядку № 220 законодательно не предусмотрено.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства,

А35-959/2016
КОПИЯ

отягчающие административную ответственность.

Согласно п. 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ. Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь ч. 2 ст. 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств. В тоже время, постановление административного органа может быть признано незаконным и изменено и в случае, когда арбитражным судом на основании ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ будут признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд может признать эти обстоятельства в качестве смягчающих независимо от того, ходатайствовал ли заявитель об их учете на стадии рассмотрения дела административным органом.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится, в частности, решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Порядок учета и применения смягчающих обстоятельств и определения размера санкций с их учетом, в том числе по ст. 14.32 КоАП РФ, императивно определен законодателем в ст. ст. 14.31 и 14.32 КоАП РФ и примечаниях к ним, ставя размер санкции в арифметическую зависимость от подлежащих учету определенных КоАП РФ смягчающих обстоятельств, при этом размер санкций по таким делам не может быть определен административным органом произвольно на основании свободного усмотрения.

Согласно примечанию 3 к ст. 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные п.п. 2-7 ч. 1 ст. 4.2

КОПИЯ

КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Арбитражным судом в ходе рассмотрения настоящего дела не установлен факт того, что ООО «Инвестагропродукт» является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

При вынесении оспариваемого Постановления от 20.01.2016г. по делу № 03-05/84-2015А УФАС по Курской области указанный факт также не был установлен, в ходе рассмотрения настоящего дела доказательств обратного административным органом в материалы дела не представлено.

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, арбитражный суд приходит к выводу о том, что при вынесении оспариваемого Постановления от 20.01.2016г. по делу № 03-05/84-2015А указанное обстоятельство, смягчающее административную ответственность привлекаемого лица – ООО «Инвестагропродукт», административным органом учтено не было.

С учетом вышеизложенного, арбитражный суд считает, что при наличии обстоятельств, смягчающих ответственность, оснований для наложения штрафа в максимальном размере, предусмотренного санкцией ст. 14.32 КоАП РФ не имеется.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В силу положений статей 4.2, 4.3 КоАП РФ перечень законодательно установленных обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отличие от перечня обстоятельств, смягчающих административную ответственность, ограничен и расширительному толкованию не подлежит.

В соответствии с бухгалтерской (финансовой) отчетностью ООО «Инвестагропродукт» чистая прибыль ООО «Инвестагропродукт» составила за 2014 год - 18000 руб., за 2015 год – 321000 руб. (л.д. 143 Т.2, Т.1).

А35-959/2016
КОПИЯ

В соответствии с отчетом о финансовых результатах ООО «Инвестагропродукт» за 1-й квартал 2016 года чистая прибыль ООО «Инвестагропродукт» составила 65 000 рублей.

В соответствии с ч. 3.2. ст. 4.1. КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В силу ч. 3.3. ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Исходя из законодательно установленной санкции статьи 14.32 КоАП РФ, конкретных обстоятельств дела, арбитражный суд считает подлежащим назначению ООО «Инвестагропродукт» административный штраф в следующих пределах:

Размер суммы выручки ООО «Инвестагропродукт» от реализации сельскохозяйственной продукции за 2014 год составил 25,989 млн. руб.

Минимальный размер штрафа составляет:

25,989 млн. руб. х3/1000 = 77967 руб.

Максимальный размер штрафа составляет:

25,989 млн. руб. х3/100 = 779670 руб.

Базовый размер штрафа без учета смягчающих и отягчающих обстоятельств:

(779670 руб. - 77967 руб.)/2+77967 = 428818,5

Сумма, подлежащая вычету из базового размера штрафа за каждое смягчающее обстоятельство:

(779670 руб. – 77967 руб.)/8 = 87712,88 руб.

Сумма, на которую базовый размер штрафа подлежит увеличению за каждое отягчающее обязательство:

КОПИЯ

(779670 руб. – 77967 руб.)/8 = 87712,88 руб.

Таким образом, сумма штрафа, наложенная антимонопольным органом на ООО «Инвестагропродукт» должна составлять:

428818,5 руб. – (87712,88 руб.х 3) + (87712,88 руб.х 1) = 253392,74 руб.

Исходя из обстоятельств настоящего дела в корреспонденции с вышеизложенным, руководствуясь правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014г. № 4-П, ст. 4.1 КоАП РФ, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для снижения размера штрафа за вмененное административное правонарушение предусмотренное ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ ввиду следующего.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014г. № 4-П, размеры штрафов в отношении юридических лиц должны отвечать критериям пропорциональности и обеспечивать индивидуализацию наказания юридических лиц, виновных в совершении административных правонарушений, тем самым обеспечить справедливое и соразмерное наказание.

Пунктом 2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014г. № 4-П определено, что впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа, за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.04.2014г. № 13-П, одной из задач законодательства об административных правонарушениях является, как следует из ст. 1.2 КоАП РФ, предупреждение административных правонарушений, а целью административного наказания как установленной государством меры ответственности за совершение административного правонарушения - предупреждение совершения новых правонарушений как самими правонарушителями, так и другими лицами (ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ). Реализация указанной цели в аспекте общей и частной превенции обеспечивается посредством неотвратимости наказания и за счет введения таких мер юридической ответственности, которые, будучи соразмерными и справедливыми, позволяют в конкретных обстоятельствах стимулировать участников правовых отношений к правомерному поведению.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных

А35-959/2016
КОПИЯ

обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором выявлено правонарушение.

Согласно оспариваемому Постановлению от 20.01.2016г., в отношении Общества подлежит применению мера ответственности в виде административного штрафа в размере 630 000 руб. 00 коп.

В настоящем конкретном случае, арбитражный суд считает финансовое положение заявителя исключительным обстоятельством.

Основным видом деятельности общества является деятельность в сфере агропромышленного комплекса и производства сельхозпродукции.

По мнению арбитражного суда, исходя из документальных доказательств, представленных заявителем, не оспоренных административным органом, взыскание с заявителя административного штрафа в размере 630 000 руб. 00 коп. негативно отразится на финансово-хозяйственной деятельности Общества, может явиться основанием для неблагоприятных последствий в деятельности заявителя.

Суд считает возможным снизить штраф, назначив штраф в минимальном размере, предусмотренном за совершение правонарушения по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, который составит:

1/10 (0,1)* 2340 000 руб. = 252 000 руб.

Таким образом, исходя из конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание положения Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, исходя из Европейской конвенции от 20.03.1952 о разумном балансе публичного и частного интересов и конституционные принципы соразмерности и справедливости при назначении наказания, необходимость применения которых указана в постановлениях

КОПИЯ

Конституционного Суда Российской Федерации № 11-П от 15.07.1999 и №14-П от 12.05.1998, целей административного наказания, критериев справедливости, соразмерности его назначения, и разъяснений пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», арбитражный суд считает возможным изменить обжалуемое постановление в части размера наказания, снизив размер административного штрафа в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ до минимального размера- 252000,00 руб., поскольку назначение административного наказания в виде штрафа в размере 630000,00руб. будет являться чрезмерным для юридического лица.

В этой связи, оспариваемое постановление в части наложения на заявителя штрафа в размере, превышающем размер штрафа 252 000,00 руб. является необоснованным.

При этом суд учитывает, что административный штраф не должен превращаться из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, не должен приводить к прекращению предпринимательской деятельности лица (к банкротству).

В настоящем конкретном случае цель административного наказания будет достигнута при применении к ООО «Инвестагропродукт» штрафа в указанном выше размере.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Состав правонарушения, квалифицируемого по ст. 14.32 КоАП РФ, является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких- либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично- правовых обязанностей, установленных законодательством.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность

А35-959/2016
КОПИЯ

правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

С учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, с учетом обстоятельств дела суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным.

Аналогичная правовая позиция подтверждается сложившейся судебной практикой: Постановление Верховного Суда РФ от 30.03.2015 по делу № 303-АД15-1374, № А37-1988/2013.

Как указал Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 19 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь ч. 2 ст. 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В настоящем случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом установленных обстоятельств.

Иные доводы сторон судом не принимаются во внимание в силу вышеизложенного, а также, в связи с тем, что они основаны на неверном толковании норм действующего законодательства Российской Федерации в данной сфере.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 17, 29, 65, 167-170, 176, 180, 181, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Уточненные требования ООО «Инвестагропродукт» удовлетворить частично.

Признать незаконным и изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 20.01.2016 №03-05/84-2015А в части назначения ООО «Инвестагропродукт» административного наказания в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере 630000 рублей, снизив административное наказание в виде административного штрафа до 252000 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

КОПИЯ

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Курской области.

Судья Е.М. Григоржевич

Копия верна
Судья Е.М. Григоржевич