

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г. Курск

01 марта 2012 года

Ленинский районный суд г. Курска в составе:  
Председательствующего судьи Великих А.А.,  
с участием истца — \* \* \* \* \*  
представителя истца \* \* \* \* \*  
представителя ответчика — Малиновского Д.Н.,  
при секретаре — Каменевой Т.Н.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску \* \* \* \* \*  
\* \* \* \* \* к \* \* \* \* \* о взыскании долга по договору  
займа, процентов за пользование займом, процентов за пользование чужими денежными  
средствами,

УСТАНОВИЛ:

\* \* \* \* \* обратился в Ленинский районный суд г. Курска с иском к \* \* \* \* \* о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование займом и процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование заявленного иска указал о том, что 02.06.2008 года между ним и \* \* \* \* \* был заключен договор займа на сумму 9585125 руб. сроком возврата до 31.12.2008 года. В подтверждение договора займа в соответствии с п. 2 ст. 808 ГК РФ заемщиком была написана расписка. Обязательство заемщиком по возврату суммы долга не исполнено, от добровольного возврата долга \* \* \* \* \* уклоняется. Учитывая изложенные обстоятельства, в соответствии со ст. ст. 809, 810, 811 ГК РФ просит взыскать с ответчика задолженность по договору займа в размере 9585125 руб., проценты за пользование займом за период с 02.06.2008 года по 16.12.2011 года в размере 2743540,91 руб. и проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2008 года по 16.12.2011 года в размере 2339368,35 руб., а также возместить судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 30000 руб., а также связанные с оплатой государственной пошлины, в размере 60000 руб..

В судебном заседании истец \* \* \* \* \* и его представитель по доверенности \* \* \* \* \* поддержали заявленный иск, настаивали на его удовлетворении по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик \* \* \* \* \* в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Его представитель по доверенности Малиновский Д.Н. иск не признал, полагал его необоснованным и не подлежащим удовлетворению. Не отрицая факта заключения договора займа, подтвержденного распиской его доверителя на указанную сумму, пояснил о том, что обязательство по возврату истцу суммы долга по указанной расписке от 02.06.2008 года было надлежаще исполнено третьим лицом - ООО \* \* \* \* \* 01.12.2008 года в соответствии с договором уступки требований № 112. Кроме того, просил в соответствии со ст. 199 п. 2 ГК РФ применить при разрешении спора пропуск срока исковой давности, установленного ст. 196 ГК РФ, поскольку о нарушении своего права истец узнал либо должен был узнать не позднее 01.12.2008 года, тогда как обратился с иском в суд 22.12.2011 года, т.е. спустя 3 года.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что 02.06.2008 года между \* \* \* \* \* и \* \* \* \* \* был заключен договор займа на сумму 9585125,00 руб. сроком возврата денежных средств до 31.12.2008 года. Заключение указанного договора подтверждено распиской заемщика. Факта заключения указанного договора, передачи денежных средств \* \* \* \* \* в указанном размере не отрицал представитель ответчика.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заемодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заемодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу п.п. 1, 2 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заемодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма беспроцентного займа может быть возвращена заемщиком досрочно.

В соответствии со ст. 56 ч. 1 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истец, заявляя настоящий иск и утверждая о неисполнении заемщиком обязательства по возврату суммы долга в установленный распиской срок, в обоснование заявленных требований указывает на то обстоятельство, что долговой документ (расписка) до настоящего времени находится у заемщика, что свидетельствует с учетом положений п. 2 ст. 408 ГК РФ о том, что обязательство должником не исполнено.

В судебном заседании сторона истца утверждала о том, что между \* \* \* \* \* и \* \* \* \* \* было фактически заключено два договора займа на одинаковую денежную сумму - 9585125,00 руб. с тем же сроком возврата, оба договора были подтверждены расписками заемщика. По утверждению истца и его представителя по одной из указанных расписок обязательства заемщиком \* \* \* \* \* были исполнены надлежащим образом и в срок, в связи с чем долговой документ был возвращен заемщику \* \* \* \* \*

Между тем, из представленных ответчиком доказательств следует, что между \* \* \* \* \* и ООО \* \* \* \* \* 19.05.2008 г. был заключен договор беспроцентного займа № 1905, в соответствии с условиями которого \* \* \* \* \* обязался передать ООО \* \* \* \* \* беспроцентный заем на сумму 19500000 рублей сроком возврата до 19.05.2013 г.. Дополнительным соглашением от 12.06.2008 г. к указанному договору в него были внесены изменения в части суммы беспроцентного займа, которая составила 30000000 рублей. Из представленного акта сверки взаимных расчетов между \* \* \* \* \* и ООО \* \* \* \* \* от 31.12.2008 г. усматривается, что в рамках исполнения указанного договора беспроцентного займа \* \* \* \* \* предоставил ООО \* \* \* \* \* денежные средства в размере 29390000 рублей.

01.12.2008 г. между \* \* \* \* \* и \* \* \* \* \* был заключен договор уступки требований № 112, по условиям которого \* \* \* \* \* передал \* \* \* \* \* право требования от ООО \* \* \* \* \* \* \* \* \* долг в объеме 9585125,00 рублей по договору займа № 1905 от 19.05.2008 г..

Согласно п. 1.3. указанного договора уступки требований датой перехода имущественных прав считается дата подписания договора - 01.12.2008 г.. В силу п. 2.4. указанного договора уступки требований расчет преемника с кредитором производится в соответствии с дополнительным соглашением, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора.

Дополнительным соглашением к договору уступки требований № 112 от 01.12.2008 г. установлено, что расчет \* \* \* \* \* с \* \* \* \* \* на сумму 9585125 рублей производится путем погашения задолженности по долговой расписке от 02.06.2008 г. на указанную сумму. Согласно п. 2 данного дополнительного соглашения датой расчета \* \* \* \* \* с \* \* \* \* \* считается дата подписания настоящего дополнительного соглашения сторонами. В этот же день 01.12.2008 г. Стороны направили уведомление в адрес ООО \* \* \* \* \* \* \* о том, что в соответствии с договором уступки требований № 112 от 01.12.2008 г., права требования исполнения обязательств ООО \* \* \* \* \* \* \* по договору займа № 1905 от 19.05.2008 г. от \* \* \* \* \* перешли к \* \* \* \* \* в сумме 9585125 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Истцом \* \* \* \* \* вышеуказанные договоры не оспаривались и под сомнение не ставились. Более того, \* \* \* \* \* и его представитель Козырева И.Н. признали в судебном заседании тот факт, что по договору уступки требований № 112 от 01.12.2008 г., заключенному между Медновым Е.Е. и Чеглаковым Н.А., \* \* \* \* \* перешло право требования от ООО \* \* \* \* \* \* \* \* \* долга в объеме 9585125,00 рублей по договору займа № 1905 от 19.05.2008 г..

Суд считает установленным, что указанное обязательство по договору уступки требований ООО \* \* \* \* \* \* \* было исполнено перед \* \* \* \* \* \* \* посредством зачета стоимости переданных ему и \* \* \* \* \* \* \* в общую совместную собственность 25.12.2008 года в соответствии с договорами купли-продажи 4-х квартир в г. Железногорске Курской области: трехкомнатной и двухкомнатной квартиры №7 и №46 в доме №11/2 по ул. Сентюрова; двух двухкомнатных квартир №№ 69,70 в доме №11 по проезду Заводскому.

Кроме того, не отрицалось стороной истца также то обстоятельство, что ООО \* \* \* \* \* \* \* были оплачены за \* \* \* \* \* паевые взносы на строительство квартиры №171 в жилом доме 52А микрорайона 12 (г. Железногорск, ул. Сентюрова жилой дом №11/1, микрорайон 12).

Указанные обстоятельства подтверждены в судебном заседании надлежащими доказательствами, а именно: выпиской из протокола №7-ОС от 23.08.2008 года общего собрания членов ЖСК «ЖБИ-3-52А» о приеме в члены ЖСК \* \* \* \* \* договором №171 от 23.08.2008 года о передаче в собственность жилого помещения, актом приемки и соответствия квартиры от 23.08.2008 года, соглашением о проведении взаиморасчетов от 30.08.2008 года, платежным поручением от 08.10.2008 года №510, письмом в адрес правления ЖСК «ЖБИ-3-52А» от 08.10.2008 года, договорами купли-продажи квартир от 25.12.2008 года.

Учитывая установленные судом обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что обязательства заемщиком \* \* \* \* \* по договору займа от 02.06.2008 года были исполнены надлежащим образом 01.12.2008 года, а обязательство по возврату суммы займа прекращенным до истечения установленного договором займа срока (до 31.12.2008 года).

Суд считает недоказанными доводы истца и его представителя о том, что между \* \* \* \* \* и \* \* \* \* \* было заключено два идентичных друг другу договора займа и выполнено две подлинных расписки, подтверждающих заключение двух договоров займа от 02.06.2008 года на сумму в 9585125,00 рублей каждый сроком возврата 31.12.2008 года.

Доводы представителя истца \* \* \* \* \* о том, что поскольку у кредитора \* \* \* \* \* находится подлинник долгового документа (расписки), то обязательство не может быть признано исполненным надлежащим образом, суд не может принять во

внимание как основанные на неверном толковании норм материального права, а именно ст. 408 ГК РФ.

В соответствии со ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство. Кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части. Если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства. При отказе кредитора выдать расписку, вернуть долговой документ или отметить в расписке невозможность его возвращения должник вправе задержать исполнение. В этих случаях кредитор считается просрочившим.

Таким образом, пункт 2 указанной статьи содержит презумпцию надлежащего исполнения должником обязательства при нахождении у него долгового документа. Однако, отсутствие у должника долгового документа и нахождение его у кредитора не свидетельствует однозначно о неисполнении должником обязательства и не исключает права должника доказывать надлежащее исполнение обязательства любыми другими средствами доказывания.

В данном случае суд, оценив доводы сторон и представленные доказательства, приходит к выводу о том, что ответчиком **\* \* \* \* \*** обязательства по договору займа были исполнены, факт заключения второго договора займа между теми же сторонами от того же числа на ту же дату с тем сроком исполнения не установленным, а потому принимает решение об отказе в удовлетворении иска в указанной части.

Поскольку судом не установлено ненадлежащее исполнение обязательства по возврату долга заемщиком, то требования **\* \* \* \* \*** о взыскании с **\* \* \* \* \*** процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами (по ст. 395 ГК РФ) в размере 2339368,35 руб., удовлетворению не подлежат как не основанные на фактических обстоятельствах.

Кроме того, суд считает подлежащим применению заявление представителем ответчика о пропуске срока исковой давности относительно требований **\* \* \* \* \*** о взыскании с заемщика **\* \* \* \* \*** процентов за пользование договором займа.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заемщик имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заемщика, а если заемщиком является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Поскольку договор займа от 02.06.2008 года, подтвержденный распиской заемщика **\* \* \* \* \***, не содержал условий как о безвозмездности, так и о размере процентов за пользование займом, то в соответствии с п. 1 и 2 ст. 809 ГК РФ выплата процентов предполагалась и должна была осуществляться ежемесячно до 01.12.2008 года (по момент исполнения обязательства по возврату долга).

Следовательно, начало течения срока на обращение в суд для защиты предполагаемого нарушенного права **\* \* \* \* \*** на получение процентов за пользование займом от заемщика **\* \* \* \* \*** должно исчисляться с учетом положений п. 1 ст. 200 ГК РФ по истечении месяца с момента заключения договора, т.е. с 02.07.2008 года.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ установлен общий срок давности, составляющий три года. Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как усматривается из материалов дела, настоящее исковое заявление **\* \* \* \* \*** предъявлено в Ленинский районный суд г. Курска 22.12.2011 года, т.е. на указанную

дату срок исковой давности, установленный ст. 196 ГК РФ, по требованиям Чеглакова Н.А. о взыскании процентов за пользование займом истек.

Оснований для восстановления пропущенного срока исковой давности, предусмотренных ст. 205 ГК РФ, не установлено, а сторона истца о наличии таких обстоятельств суду не заявляла.

Руководствуясь ст. ст. 194, 198, 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Курский областной суд в течение месяца через Ленинский районный суд г. Курска со дня принятия решения в окончательной форме.

## *Судья*

Великих А.А.





## Курский областной суд

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Курск

25 июня 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда в составе:

председательствующего – Ефремовой Н.М.,

судей - Павловой Е.Б., Барковой Н.Н.,

при секретаре: Леоновой О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску \* \* \* \* \* к \* \* \* \* \* о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование займом, процентов за пользование чужими денежными средствами, поступившее по апелляционной жалобе представителя истца \* \* \* \* \* на решение Ленинского районного суда г. Курска от 01 марта 2012 г.

Заслушав доклад судьи Павловой Е.Б., судебная коллегия

установила:

\* \* \* \* \* обратился в суд с иском к \* \* \* \* \* о взыскании суммы по договору займа, мотивируя свои требования тем, что ответчик уклоняется от возврата долга по договору от 02.06.2008 г., хотя срок возврата истек 31.12.2008 г. Просил взыскать с ответчика сумму основного долга 9 585 125 рублей, проценты за пользование займом за период с 02.06.2008 г. по 16.12.2011 г. в размере 2 743 540,91 рубль, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2008 г. по 16.12.2011 г. в размере 2 339 368,35 рублей, а также возместить судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 рублей и государственной пошлины 60000 рублей.

Судом постановлено решение об отказе \* \* \* \* \* в удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе представитель истца \* \* \* \* \* по доверенности \* \* \* \* \* просит решение суда отменить и вынести новое решение об удовлетворении иска, в связи с нарушением судом

норм материального и процессуального права, неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, поскольку в договоре переуступки права требования отсутствуют данные, свидетельствующие о переуступке долга именно по расписке от 02.06.2008 г., что ответчиком не доказан факт возврата долга, а поскольку расписка находится у кредитора, то обязательство по договору займа нельзя признать прекращенным. Также указывает, что судом неправильно применены нормы закона о сроке исковой давности.

В суде апелляционной инстанции истец \* \* \* \* \* и его представитель \* \* \* \* \* поддержали изложенные в жалобе доводы.

Представитель ответчика \* \* \* \* \* по доверенности Малиновский Д.Н. просил решение суда оставить без изменения, т.к. в ходе судебного разбирательства был доказан факт исполнения обязательств по долговой расписке от 02.06.2008 г., и иного займа на такую же сумму 9 585 125 рублей между сторонами не было.

Проверив материалы дела и решение суда, исходя из доводов апелляционной жалобы, выслушав объяснения сторон, судебная коллегия считает, что оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется в связи со следующим.

В силу ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела 02.06.2008 г. \* \* \* \* \* передал \* \* \* \* \* денежную сумму в размере 9 585 125 рублей с указанием срока возврата до 31.12.2008 г., о чем составлена расписка (л.д.9).

Согласно договору уступки требований №112 от 01.12.2008 г. (л.д.28) \* \* \* \* \* передает \* \* \* \* \* свои имущественные права на получение от ООО \* \* \* \* \* \* \* \* \* \* , возникшие из договора займа №1905 от 19.08.2008 г., а \* \* \* \* \* принимает на себя эти имущественные права. Переход прав на получение задолженности происходит в объеме 9 585 125 рублей на тех условиях, которые существовали у \* \* \* \* \* и ООО \* \* \* \* \* \* \* \* \* к моменту перехода прав к \* \* \* \* \* \* \* , в том числе обеспечивающие исполнение обязательств.

01.12.2008 г. между \* \* \* \* \* и \* \* \* \* \* заключено дополнительное соглашение к договору уступки права требования №112 от 01.12.2008 г. (л.д.33), из которого усматривается, что расчет преемника \* \* \* \* \* с кредитором \* \* \* \* \* на сумму

9 585 125 рублей производится путем погашения задолженности по долговой расписке от 02.06.2008 г.

Из материалов дела также следует, что на момент заключения договора уступки ООО \* \* \* \* \* \* \* \* \* являлось должником \* \* \* \* \* на денежную сумму 29 390 000 рублей.

Как установлено судом первой инстанции и не оспаривалось истцом \* \* \* \* \* ООО \* \* \* \* \* \* \* \* \* свои обязательства, вытекающие из договора уступки права требований выполнило, задолженность в сумме 9 585 125 рублей перед \* \* \* \* \* \* \* \* \* погашена.

В силу положений ст.391 ГК РФ перевод долга представляет собой замену стороны в обязательстве.

В соответствии со ст.307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Поскольку обязательства ответчика \* \* \* \* \* по уплате долга по договору займа от 02.06.2008 г. перешло к ООО \* \* \* \* \* \* \* \* \* у истца \* \* \* \* \* \* \* \* \* отсутствуют основания требовать с ответчика не только основной долг, но и проценты за его пользование, т.к. по смыслу главы 24 ГК РФ перевод долга заключается в возложении первоначальным должником обязанностей по выполнению своего обязательства на нового должника при сохранении неизменности самого содержания обязательства.

В нарушение ч.1 ст.56 ГПК РФ истцом не представлено доказательств о наличии у ответчика иных долговых обязательств по расписке от той же даты и на ту же сумму, что и по договору займа, по которому произошла уступка долга.

Таким образом, суд первой инстанции исходя из норм материального права и фактических обстоятельств дела, имеющихся доказательств, оцененных в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, пришел к правильному выводу об отказе \* \* \* \* \* в удовлетворении исковых требований.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Решение Ленинского районного суда г. Курска от 01 марта 2012 г.  
оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без  
удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Борис  
Михаил  
П

Принято и проверено  
на д-р листах:  
Секретарь