

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КОПИЯ

18 октября 2012 года

Ленинский районный суд города Курска в составе:
председательствующего - судьи В.В. Митюшкина,
при секретаре – Шаховой Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску * * * * *
* * * * * к ООО «Росгосстрах», * * * * * о взыскании
страховой выплаты и убытков, причиненных в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд к ответчикам с указанным иском. В обоснование заявленных требований указала, что 8 февраля 2012 года примерно в 10 часов по адресу: город Курск, ул. Большевиков, 40, произошло ДТП с участием * * * * *, управлявшего автомобилем «Мерседес Бенц» государственный регистрационный номер К * ОЕ 46 (собственник истец), * * * * *, управлявшего автомобилем Митсубиши Лансер государственный регистрационный номер М * КЕ 46 (собственник * * * * *), * * * * * управлявшего автомобилем «Опель Кадет» государственный регистрационный номер * * УМ 46 (собственник * * * * *). Виновником ДТП был признан * * * * *, который нарушил п. 13.9 ПДД РФ. Страховая компания виновника – ООО «Росгосстрах» произвела страховую выплату в размере 65 493 рубля 20 копеек в счет возмещения ущерба, причиненного в результате указанного ДТП. Не согласившись с данной выплатой, истец обратилась к независимому оценщику, который определил стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа в размере 360 189 рублей. Таким образом, размер убытков, подлежащих возмещению, составляет 294 695 рублей 80 копеек (360 189 – 65 493,20). В связи с этим со страховой компании подлежат взысканию денежные средства в размере 54 506 рублей 80 копеек (120 000 – 65 493,20), с причинителя вреда * * * * * – 240 189 рублей (360 189 – 120 000).

В судебном заседании представитель истца по доверенности Малиновский Д.Н. заявленные требования поддержал в полном объеме и просил их удовлетворить.

В судебное заседание представитель ответчика ООО «РГС» по доверенности * * * * * будучи надлежаще уведомленной, не явилась. Суд считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

В судебном заседании ответчик * * * * * иск не признал. В обоснование возражений указал, что повреждений автомобиля истца на такую сумму не имелось, в связи с этим полагал, что они могли быть получены позднее. Считает, что убытки должны охватываться страховым возмещением в полном объеме.

В судебном заседании представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика * * * * * по доверенности * * * * * оставил разрешение иска на усмотрение суда.

Выслушав объяснения сторон, их представителей, изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п.1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и т.д.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла

потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Согласно п. 13.9 ПДД РФ на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Судом установлено, что 8 февраля 2012 года примерно в 10 часов * * * * * управляя автомобилем Опель Кадет государственный регистрационный номер * * * * *, двигался по улице Щепкина со стороны улицы Дзержинского города Курска. При выезде со второстепенной дороги на улицу Большевиков не предоставил преимущество в движении двигавшемуся по улице Большевиков автомобилю Мерседес Бенц государственный регистрационный номер К * * * * * (собственник истец) под управлением * * * * *. В результате чего произошло столкновение указанных автомобилей. От удара автомобиль Мерседес выбросило на полосу встречного движения, где произошло его столкновение с автомобилем Митсубиши Лансер государственный регистрационный номер * * * * * (собственник * * * * *) под управлением * * * * *. В результате чего автомобили получили технические повреждения.

Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались, подтверждаются материалами административного производства в отношении * * * * * по ч.2 ст. 12.13 КоАП РФ.

Согласно ст.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств» под страховым случаем понимается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, в частности за причинение вреда имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату. Владелец транспортного средства – собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное).

В соответствии с подпунктами «б,в» ст. 7 указанного ФЗ страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей; в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

Судом установлено, что гражданская ответственность причинителя вреда * * * * * А.А. застрахована в ООО «РГС» по полису обязательного страхования ВВВ №0593193681 (срок действия с 27 декабря 2011 года по 26 декабря 2012 года).

Учитывая, что гражданская ответственность виновника ДТП застрахована в установленном законом порядке, суд приходит к выводу о том, что имел место страховой случай по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, что порождает обязанность страховой компании произвести истцу страховую выплату.

Ответчик ООО «РГС» признал случай страховым и произвел истцу выплату в размере 65 493 рубля 20 копеек.

Истец данную сумму оспаривал, полагал подлежащей взысканию с ответчиков сумму восстановительного ремонта, определенную независимым оценщиком, в размере 360 189 рублей за вычетом выплаченных сумм страхового возмещения.

При определении размера ущерба, подлежащего возмещению истцу, суд принимает во внимание следующее.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не

предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно чч. 2.1, 2.2 ст. 12 данного ФЗ размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется: в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. К указанным в пункте 2.1 настоящей статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер расходов на материалы и запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 80 процентов их стоимости.

На основании п. 60, 63, 65 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства РФ от 7 мая 2003 года №263, при причинении вреда имуществу потерпевшего в соответствии с настоящими Правилами возмещению в пределах страховой суммы подлежат: расходы, необходимые для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая; иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом (эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавших в лечебное учреждение и т.д.). Размер страховой выплаты определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов). Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен. При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах. В случае если страховая выплата будет выплачена нескольким потерпевшим и сумма их требований, предъявленных страховщику на день первой страховой выплаты по возмещению вреда, причиненного имуществу по данному страховому случаю, превышает установленную пунктом 10 настоящих Правил страховую сумму, страховые выплаты производятся пропорционально отношению этой страховой суммы к сумме указанных требований потерпевших (с учетом ограничения размера страховой выплаты в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего). Страховая выплата по каждому страховому случаю не может превышать величины установленной страховой суммы.

В рамках производства по делу для устранения имеющихся противоречий в размере восстановительного ремонта автомобиля была назначена и проведена судебная товароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ФБУ КЛСЭ МЮ РФ от 17 сентября 2012 года №1222/13.4-2 стоимость восстановительного ремонта автомобиля, принадлежащего истцу, с учетом износа составляет 372 121 рубль 74 копейки.

В соответствии с п.3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Выводы эксперта относительно размера причиненного ущерба полны, объективны, сделаны на основании акта осмотра и описания поврежденного транспортного средства истца, соответствуют материалам административного производства в части обнаруженных повреждений транспортного средства.

В ходе судебного разбирательства представитель истца отказался от увеличения заявленных требований и просил взыскать с ответчиков стоимость восстановительного ремонта, определенную независимым оценщиком, за вычетом произведенной выплаты.

Как видно из представленных материалов стоимость восстановительного ремонта автомобиля второго потерпевшего ***** оставила 57 624 рубля 64 копейки, что подтверждается решением мирового судьи судебного участка №11 ЦО города Курска от 27 июня 2012 года.

Таким образом, общая сумма требований, предъявленных страховщику на день первой страховой выплаты по возмещению вреда, причиненного имуществу по данному страховому случаю, составляет 417 813 рублей 61 копейка (57 624,61 + 360 189). Учитывая данное обстоятельство, страховые выплаты производятся пропорционально отношению этой страховой суммы к сумме указанных требований потерпевших (с учетом ограничения размера страховой выплаты в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего). Сумма страховой выплаты истцу в соответствии с данным требованием закона составит 137 936 рублей (160 000 (максимальная сумма страховой выплаты) * 86,21% (отношение суммы требований истца к общей сумме требований потерпевших) : 100%).

Таким образом, страховая выплата в пользу истца составляет, с учетом установленного ограничения в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, 120 000 рублей.

Таким образом, с ООО «РГС» в пользу истца подлежит взысканию невыплаченное страховое возмещение в пределах суммы 120 000 рублей, а именно – 54 506 рублей 80 копеек (120 000 - 65 493,20).

Согласно ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В связи с этим с ответчика ***** в пользу истца подлежат взысканию убытки в размере 240 189 рублей (360 189 – 120 000).

Его доводы о том, что установленные повреждения автомобиля истца не могли образоваться в ходе ДТП с его (ответчика) участием, и, возможно, образовались позже, носят предположительный характер, соответствии с положениями ст. 56 ГПК РФ не подтверждены соответствующими доказательствами, в связи с чем не могут быть приняты во внимание.

На основании п.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся другие признанные судом необходимыми расходы.

В связи с этим суд считает возможным взыскать с ответчиков – ООО «РГС» и ***** в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям судебные расходы: по оплате государственной пошлины в размере 6 146 рублей 96 копеек (1 136 рублей 92 копейки и 5 010 рублей 04 копейки соответственно).

Кроме того, с ответчиков пропорционально удовлетворенным требованиям подлежат взысканию на счет экспертного учреждения расходы по проведению экспертизы в размере 6 210 рублей (1 136 рублей 94 копейки и 5 073 рубля 06 копеек соответственно).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу ***** страховое возмещение в размере 54 506 рублей 80 копеек, а также судебные расходы в размере 1 136 рублей 92 копейки, всего взыскать 55 643 рубля 72 копейки (пятьдесят пять тысяч шестьсот сорок три рубля семьдесят две копейки).

Взыскать с ***** в ***** убытки в размере 240 189 рублей, а также судебные расходы в размере

5 010 рублей 04 копейки, всего взыскать 245 199 рублей 04 копейки (двести сорок пять тысяч сто девяносто девять рублей четыре копейки).

Взыскать с ООО «Росгосстрах» на счет ФБУ «Курская ЛСЭ» Минюста РФ (получатель: ИНН 4629045081, КПП 463201001 УФК по Курской области (Курская ЛСЭ Минюста России) (л/с 20446У11840), р/сч.: 40 501 810 138 072 000 001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Курской области, г. Курск, БИК 043807001, код БК 000000000000000000130, ОКАТО 38401365000) судебные расходы на проведение экспертизы в размере 1 136 рублей 94 копейки (тысяча сто тридцать шесть рублей девяносто четыре копейки).

Взыскать с * * * * * на счет ФБУ «Курская ЛСЭ» Минюста РФ (получатель: ИНН 4629045081, КПП 463201001 УФК по Курской области (Курская ЛСЭ Минюста России) (л/с 20446У11840), р/сч.: 40 501 810 138 072 000 001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Курской области, г. Курск, БИК 043807001, код БК 000000000000000000130, ОКАТО 38401365000) судебные расходы на проведение экспертизы в размере 5 073 рубля 06 копеек (пять тысяч семьдесят три рубля шесть копеек).

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Курский областной суд через Ленинский районный суд города Курска в течение месяца с момента вынесения в окончательной форме.

Полное и мотивированное решение стороны могут получить 22 октября 2012 года в 17 часов.

Судья

Ленинский районный суд г. Курска
КОПИЯ ВЕРНА
Судья _____
Секретарь _____



СПРАВКА
Решение обжаловано не было
и вступило в законную силу
26.10.2012
Судья _____
Секретарь _____

