



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

<http://www.kursk.arbitr.ru>; e-mail: [info@kursk.arbitr.ru](mailto:info@kursk.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Курск

09 октября 2013 года

Дело № А35-3638/2013

Резолютивная часть объявлена 26.09.2013.

Полный текст решения изготовлен 09.10.2013.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Арцыбашевой Т.Ю., при ведении аудиозаписи и протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Клевцовой А.А., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению

Муниципального казенного учреждения «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области

об оспаривании решения от 03.04.2013 по делу № 31/2013 и о взыскании судебных расходов по уплате госпошлины в размере 2000 руб.

третье лицо: ООО «Вертикаль».

В судебном заседании приняли участие представители:

от заявителя: не явился, извещен надлежащим образом,

от заинтересованного лица: Попов А.А. - представитель по доверенности от 17.12.2012 № 5718,



от третьего лица: Малиновский Д.Н. – представитель по доверенности от 01.09.2011, Кудрявцев Е.В. – представитель по доверенности от 25.07.2013.

Муниципальное казенное учреждение «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области о признании незаконным и отмене решения УФАС по Курской области от 03.04.2013 по делу № 31/2013 о признании заявителя нарушившим требования законодательства о размещении заказов и о взыскании с Управления ФАС по Курской области судебных расходов по уплате госпошлины в размере 2 000 руб.

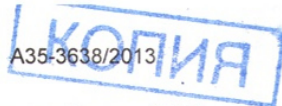
Определением арбитражного суда от 09.07.2013 ООО «Вертикаль» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Представитель заявителя в судебном заседании не явился, сведения о причинах неявки не представил.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области возражал против удовлетворения заявленного требования, посчитал оспариваемое решение законным и обоснованным, поскольку ООО «Вертикаль» надлежащим образом были выполнены требования ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Представители ООО «Вертикаль» возражали по существу заявленного требования, сослались на п. 18.1 аукционной документации, которая содержит закрытый перечень требований к банковской гарантии, и указали на то, что в данном пункте не содержится требование по предоставлению документов, подтверждающих право на подписание банковской гарантии.





Дело рассмотрено в соответствии с п. 3 ст. 156 АПК РФ и п. 2 ст. 200 АПК РФ в отсутствие надлежащим образом уведомленного о месте и времени судебного заседания представителя заявителя.

Выслушав доводы представителей сторон, присутствующих в судебном заседании, изучив материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное казенное учреждение «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» расположено по адресу: 306530, Курская область, г. Щигры, ул. Октябрьская, д. 35, 30.12.2011 зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1114628000354, ИНН 4628007132.

28.02.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте электронной площадки - ЗАО «ММВБ-Информационные технологии» [www.etp-misex.ru](http://www.etp-misex.ru) заявителем размещено извещение № 0844300037013000002 открытого аукциона в электронной форме, в том числе: аукционная документация, проект муниципального контракта, локальный сметный расчет.

Предмет аукциона – ремонт помещений Администрации Щигровского района Курской области. Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 1000000 руб. Срок окончания подачи заявок – 08.03.2013 09 час. 00 мин.

На дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, 08.03.2013 09 час. 00 мин., оператором электронной торговой площадки (ЭТП), на которой проводился аукцион, в адрес муниципального заказчика были направлены первые части 4 заявок участников размещения заказа, которым были присвоены порядковые номера: 1, 2, 3, 4 (в том числе и ООО «Вертикаль», участник под номером 3).



По итогам рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа членами единой комиссии было принято решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участников размещения заказа под порядковыми номерами 1 и 3 и признании их участниками открытого аукциона в электронной форме.

Участникам размещения заказа под порядковыми номерами 2 и 4 членами единой комиссии было принято решение об отказе в допуске к участию в торгах по основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 11.03.2013 № 02.

14.03.2013 по итогам рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона, единой комиссией заявителя принято решение о соответствии заявок участников размещения заказа, принявших участие в аукционе: ООО «Вертикаль» - участник под номером 3, и индивидуального предпринимателя Суббота Н.И. - участник под номером 1, требованиям, установленным документацией открытого аукциона в электронной форме.

14.03.2013 состоялся открытый аукцион в электронной форме, результатом которого стало снижение начальной (максимальной) цены муниципального контракта на 2,0 %, которое было предложено участником размещения заказа под порядковым номером 3.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона № 0844300037013000002 от 14.03.2013, победителем открытого аукциона признано ООО «Вертикаль», предложившее наиболее низкую цену муниципального контракта – 980000 руб.

15.03.2013 заявитель, через оператора электронной площадки ЗАО "ММВБ Информационные технологии", направил в адрес победителя открытого аукциона электронной форме общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль» проект муниципального контракта.

20.03.2013 года на сайте электронной площадки - ЗАО «ММВБ-Информационные технологии» [www.etp-micex.ru](http://www.etp-micex.ru) ООО «Вертикаль» был



сформирован протокол разногласий, направленный муниципальному заказчику.

20.03.2013 года муниципальным заказчиком был повторно сформирован муниципальный контракт, с учетом протокола разногласий.

25.03.2013 ООО «Вертикаль» через оператора электронной площадки ЗАО "ММВБ - Информационные технологии" в адрес МУК «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» направило подписанный электронной цифровой подписью проект муниципального контракта. Кроме того, в качестве обеспечения контракта победителем аукциона была представлена банковская гарантия от 18.03.2013 № Б/2013-6267, Гарантом по которой выступило общества ограниченной ответственностью «Региональный Банк Инвестиций».

28.03.2013 года на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>, заказчиком опубликован протокол № 0844300037013000002-4 отказа от заключения муниципального контракта, в котором указано: «25.03.2013 года ООО «Вертикаль» через оператора электронной площадки ЗАО "ММВБ - Информационные технологии" в адрес муниципального казённого учреждения «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» направило подписанный электронной цифровой подписью проект муниципального контракта. Кроме того, в качестве обеспечения контракта победителем была направлена банковская гарантия, от 18.03.2013 № Б/2013-6267, Гарантом по которой выступило общество с ограниченной ответственностью «Региональный Банк Инвестиций».

Представленная в качестве обеспечения исполнения контракта банковская гарантия подписана Заместителем Председателя правления - Управляющего Филиалов «Московский» Общества с ограниченной



ответственностью «Региональный Банк Инвестиций» Боровковым Виталием Евгеньевичем действующего на основании Доверенности № 43 от 29.11.2012 года.

Доверенность № 43 от 29.11.2012 года подтверждающая полномочия лица подписавшего банковскую гарантию от имени Гаранта участником открытого аукциона в электронной форме не представлена».

Посчитав, что у муниципального заказчика отсутствуют законные основания считать представленным обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии, подписанной неуполномоченным лицом и руководствуясь ч.11 ст.41.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» ООО «Вертикаль» признано уклонившимся от заключения муниципального контракта.

28.03.2013 муниципальным заказчиком - Муниципальным казенным учреждением «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» заключен муниципальный контракт с ИП Суббота Николаем Ивановичем, участник под номером 1, сделавший второе предложение по цене контракта после победителя, на проведение ремонта в помещениях заказчика на сумму 985000 руб.

Посчитав действия муниципального казенного учреждения «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области», выразившиеся в отказе от заключения муниципального контракта с ООО «Вертикаль» незаконными и противоречащими требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»), ООО «Вертикаль» обратилось с жалобой в УФАС по Курской области.



На основании результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в антимонопольном деле, руководствуясь ч.9 ст. 17, ст.60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС по Курской области вынесла решение от 03.04.2013 (08.04.2013 изготовлено в полном объеме) о признании муниципального заказчика - муниципальное казенное учреждение «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» нарушившим требования ч. 6 ст. 41.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Не согласившись с принятым УФАС по Курской области решением муниципальное казенное учреждение «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» обратилось в арбитражный с настоящим заявлением.

Оспариваемое решение принято 03.04.2013, заявитель обратился в арбитражный суд 16.05.2013, то есть с соблюдением процессуального срока на обращение в суд, установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно



возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственного органа, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полномочия УФАС по Курской области по осуществлению контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ,



оказание услуг для федеральных государственных нужд, на рассмотрение жалоб, проведения плановых и внеплановых проверок по жалобам на действия заказчиков, уполномоченных органов, специализированных организаций, конкурсных, аукционных и котировочных комиссий, принятие решений и вынесение предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов определены ст. 17, ст.60, Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 26.01.2011 №30 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 21.03.2011 № 20204, приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 24.07.2012 № 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» (далее - Регламент), зарегистрированного в Минюсте Российской Федерации 01.08.2012 №25073.

Основанием для исполнения административных процедур, указанных в Регламенте, является поступление жалобы в ФАС России (территориальный орган) (пункт 3.4. Регламента).

Основанием для принятия оспариваемого решения явилось рассмотрение жалобы ООО «Вертикаль» на действия заказчика -



муниципального казённого учреждения «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» при проведении открытого аукциона в электронной форме на проведение ремонта в помещении школы (извещение № 0844300037013000002), противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выразившиеся в необоснованном отказе от заключения муниципального контракта с ООО «Вертикаль».

Таким образом, оспариваемый акт вынесен уполномоченным на то органом, с соблюдением предоставленных действующим законодательством полномочий, что не оспаривается заявителем.

Как усматривается из материалов дела, муниципальным заказчиком 28.03.2013 года на сайте: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещена информация (в том числе аукционная документация, проект муниципального контракта, локальный сметный расчет) о проведении открытого аукциона в электронной форме предметом которого являлось «Ремонт помещений Администрации Щигровского района Курской области» (реестровый номер 0844300037013000002). Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 1000000 руб. На указанный аукцион ООО «Вертикаль» в установленном порядке была подана заявка на участие в указанном аукционе.

Так, 14.03.2013 по итогам рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона единой комиссией муниципального заказчика принято решение о соответствии заявки участника размещения заказа - ООО «Вертикаль». Согласно протоколу подведения итогов аукциона № 0844300037013000002-3 от 15.03.2013, победителем открытого аукциона признано ООО «Вертикаль», предложившее наиболее низкую цену муниципального контракта – 980000 руб.



15.03.2013 муниципальный заказчик через оператора электронной площадки ЗАО "ММВБ - Информационные технологии" направил в адрес победителя открытого аукциона в электронной форме ООО «Вертикаль» проект муниципального контракта.

25.03.2013 ООО «Вертикаль» через оператора электронной площадки ЗАО «ММВБ - Информационные технологии» в адрес МКУ «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» направило подписанный электронной цифровой подписью проект муниципального контракта. В качестве обеспечения контракта, предусмотренного аукционной документацией, ООО «Вертикаль» была направлена банковская гарантия, от 18.03.2013 № Б/2013-6267, Гарантом по которой выступило Общество с ограниченной ответственностью «Региональный Банк Инвестиций».

Как установлено материалами дела, 28.03.2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>, заказчиком опубликован протокол № 0844300037013000002-4 об отказе от заключения муниципального контракта с ООО «Вертикаль».

Согласно указанному протоколу, причиной отказа являлось то, что доверенность от 29.11.2012 № 43, подтверждающая полномочия лица подписавшего банковскую гарантию от имени Гаранта участником открытого аукциона в электронной форме, не представлена.

В этой связи, муниципальный заказчик посчитал, что у него отсутствуют законные основания считать представленным обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии подписанной неуполномоченным лицом, и на основании ч. 11 ст. 41.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» признал ООО «Вертикаль» уклонившимся от заключения муниципального контракта.



28.03.2013 муниципальным заказчиком - МКУ «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» заключен муниципальный контракт с ИП Суббота Николаем Ивановичем на проведение ремонта в помещении Администрации Щигровского района Курской области.

Таким образом, муниципальный контракт был заключен не с победителем открытого аукциона ООО «Вертикаль», а с иным лицом - участником торгов.

Главой 3.1 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» определен порядок проведения открытого аукциона в электронной форме.

Статьей 41.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлен порядок заключения контракта по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона или предусмотренный ч. 4.1 ст. 41.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» протокол разногласий.

В силу ч. 4.1. ст. 41.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по



Копия

проекту контракта, направленному в соответствии с положениями настоящей статьи, направляет протокол указанных разногласий, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, оператору электронной площадки. При этом участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий положения проекта контракта, не соответствующие извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, документации об открытом аукционе в электронной форме и заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме этого участника размещения заказа, с указанием соответствующих положений данных документов. В течение одного часа с момента получения протокола разногласий оператор электронной площадки направляет такой протокол разногласий заказчику, в уполномоченный орган.

Согласно ч. 6 ст. 41.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заказчик, уполномоченный орган в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки проекта контракта и, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, документа об обеспечении исполнения контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона в электронной форме, обязаны направить оператору электронной площадки контракт, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, за исключением случая, предусмотренного ч. 6.1 ст. 41.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Пунктом 18.1 аукционной документации проведенного открытого аукциона в электронной форме, установлено требование к обеспечению



исполнения контракта, а именно: «в случае если обеспечением исполнения муниципального контракта является безотзывная банковская гарантия, в ней обязательном порядке должна быть указана сумма, в пределах которой банк, или иная кредитная организация (далее - Гарант) гарантирует исполнение обязательств по муниципальному контракту, которая должна быть не менее суммы, установленной в документации об открытом аукционе.

Безотзывная банковская гарантия должна содержать указание на Контракт, включая указание на стороны Контракта, название предмета Контракта и ссылки на основание заключения Контракта, указанное в преамбуле Контракта.

Безотзывная банковская гарантия должна содержать указание на согласие Гаранта с тем, что изменения и дополнения, внесенные в Контракт, не освобождают его от обязательств по соответствующей банковской гарантии.

Безотзывная банковская гарантия в обеспечение исполнения обязательств по муниципальному контракту должна быть выдана на срок обеспечивающий надлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства) и срок предоставления гарантийных обязательств по муниципальному контракту.

Основным обязательством по условиям муниципального контракта должно быть указано выполнение комплекса работ в сроки указанные в графике производства работ.

Банковская гарантия должна содержать согласие Гаранта безотзывно выплатить Бенефициару любую сумму, не превышающую размера обеспечения муниципального контракта не позднее 7 (семи) рабочих дней с даты получения письменного требования Бенефициара, содержащего указание на то, в чем состоит нарушение Принципалом обязательств, в обеспечение которого выдана настоящая гарантия.



Банковская гарантия не должна содержать условие об уплате денежной суммы Гарантом Бенефициару по предъявлению требования с приложением каких либо документов подтверждающих предъявление требования к Принципалу.

Обязательство Гаранта перед Бенефициаром должно считаться надлежаще исполненным с даты списания денежных средств с корреспондентского счета Гаранта при условии фактического поступления денежных средств на корреспондентский счет Банка Бенефициара. Никакие изменения и дополнения, вносимые в договор, не освобождают Гаранта от обязательств по настоящей гарантии.

Банковская гарантия должна содержать условие о том, что в случае неисполнения Требования об уплате по выданной гарантии в установленный срок Гарант обязуется уплатить пени Бенефициару в размере 0,1 (ноль целых одна десятая) процента от суммы, подлежащей уплате за каждый календарный день просрочки, начиная с 8 рабочего дня от даты получения Гарантом требования Бенефициара по дате платежа по выданной гарантии.

Гарантия не может быть отозвана Гарантом в одностороннем порядке.

Банковская гарантия должна содержать условие о том, что принадлежащее Бенефициару по данной гарантии право требования к Гаранту может быть передано правопреемнику Бенефициара по договору.

Указанная банковская гарантия должна содержать однозначно определенное и не позволяющее двоякого толкования положение, определяющее, что выплата гарантированной суммы заказчику (бенефициару) осуществляется по первому требованию последнего в течение 10 (десяти) дней с момента направления заказчиком (бенефициаром) такого требования в адрес Гаранта. В банковской гарантии должно быть указание на то, что все споры по банковской гарантии возникающие между Гарантом и Бенефициаром должны



рассматриваться в Арбитражном суде Курской области. В случае, если представленная победителем торгов безотзывная банковская гарантия не соответствует установленным настоящей документацией требованиям хотя бы по одному из критериев (требований), то такая гарантия не будет являться надлежащим обеспечением исполнения Контракта».

Как следует из представленной в материалы дела банковской гарантии от 18.03.2013 № Б/2013-6267, гарантом по которой выступило ООО «Региональный Банк Инвестиций», соответствовало всем требованиям, установленным в аукционной документации открытого аукциона в электронной форме № 0844300037013000002, а также требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно материалам дела, ООО «Региональный Банк Инвестиций», выступившее гарантом ООО «Вертикаль», имело на момент предоставления банковской гарантии лицензию Центробанка РФ от 14.11.2012 №2652 на осуществление банковских операций.

Банковская гарантия от 18 марта 2013 № Б/2013-6267 подписана Заместителем Председателя правления - Управляющим Филиалом «Московский» ООО «РегионИнвестБанк» Боровковым В.Е., действующим на основании Доверенности от 29.11.2012 №43.

Аукционной документацией, пунктом 18.1 предусмотрены конкретные требования к банковской гарантии, при этом требований о предоставлении дополнительных документов, в частности документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего банковскую гарантию, в указанной документации не содержалось.

Согласно ч. 4 ст. 41.8 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 данной статьи документов и сведений, не допускается.



Документы, подтверждающие полномочия Заместителя Председателя правления - Управляющего Филиалом «Московский» ООО «РегионИнвестБанк» Боровкова В.Е., а так же копии иных документов ООО «РегионИнвестБанк» были переданы ООО «Вертикаль» представителем банка вместе с банковской гарантией. Копии указанных документов третьим лицом не были приложены к проекту контракта, поскольку этого не предусмотрено ни ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ни аукционной документацией.

Более того, в случае наличия сомнений у муниципального заказчика в полномочиях лица, которым была подписана банковская гарантия, заявитель имел возможность запросить непосредственно в ООО «Региональный Банк Инвестиций» соответствующего подтверждения, чего заявитель не сделал. Документальных доказательств подтверждающих факт обращения суду не представлялось. Исходя из представленных заявителем доказательств и пояснений следует, что последний таких действий не предпринимал.

В тоже время, доводы заявителя основываются на нормах Гражданского кодекса Российской Федерации о правоспособности и полномочиях лиц, имеющих право действовать от имени юридического лица (в данном случае от имени лица, выдавшего банковскую гарантию), однако, при этом доказательств, свидетельствующих об отсутствии полномочий у лица подписавшего банковскую гарантию от 18 марта 2013 № Б/2013-6267 заявителем не представлено.

Таким образом, как обоснованно указывает антимонопольный орган в оспариваемом акте, на дату подписания контракта ООО «Вертикаль» были выполнены все требования ст.41.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и аукционной документации открытого аукциона в электронной форме № 0844300037013000002. МКУ «Служба



хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» незаконно уклонилось от подписания муниципального контракта с победителем аукциона - ООО «Вертикаль», тем самым, нарушила требования ч. 6 ст. 41.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В тоже время, 29.03.2013 муниципальный заказчик направлял в УФАС по Курской области сведения об уклонении ООО «Вертикаль» от заключения муниципального контракта.

Решением УФАС по Курской области от 10.04.2013 сведения, представленные МКУ «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» в реестр недобросовестных поставщиков не включены по причине отсутствия доказательств недостоверности (недействительности) банковской гарантии от 18 марта 2013 № Б/2013-6267. Указанным решением установлено, что неподписание МКУ «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» муниципального контракта с ООО «Вертикаль» противоречит требованиям ч. 6 ст. 41.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Указанное решение заявителем не обжаловалось.

Довод заявителя о нарушении комиссией УФАС России по Курской области по контролю в сфере размещения заказов при вынесении решения от 03.04.2013 по делу №31/2013 административного регламента ФАС России, утвержденного приказом от 24.07.2012 № 498 (далее - Административный регламент от 24.07.2012 № 498), ссылаясь при этом на несоблюдение порядка уведомления муниципального заказчика, при рассмотрении жалобы ООО «Вертикаль» несостоятелен, поскольку заявитель сам подтверждает получение 01.04.2013 от УФАС России по Курской области факсимильного уведомления о рассмотрении жалобы. То



КОПИЯ

обстоятельство, что в сообщении могло быть указано иное лицо, не может служить доказательством не уведомления заявителя, носит предположительный характер.

Более того, в случае наличия у заявителя претензий к антимонопольному органу в части указания в извещении иного лица, последний имеет право обжаловать указанные, в том числе, в досудебном порядке, действия органа в порядке, предусмотренном главой 5 Административного регламента от 24.07.2012 № 498. Документальных доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Доводы заявителя о нарушении антимонопольным органом п. 3.25. административного регламента от 24.07.2012 № 498, отклоняются судом в связи со следующим.

В соответствии с п. 3.25 административного регламента от 24.07.2012 № 498 «... контролирующий орган вправе направить Заказчику, оператору электронной площадки и заявителю запрос о представлении на заседание Комиссии сведений и документов, необходимых для рассмотрения жалобы».

Следовательно, антимонопольный орган самостоятельно определяет необходимость предоставления дополнительных сведений и документов, и это является его правом, а не обязанностью.

В тоже время, в рамках рассмотрения настоящего требования заявитель не обосновал, какие именно сведения или документы он мог предоставить дополнительно, к уже имеющимся у антимонопольного органа, на момент рассмотрения дела № 31/2013, которые, в свою очередь, могли повлиять на решение комиссии УФАС России по Курской области по контролю в сфере размещения заказов.

Документальных доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено. Следовательно, наличие формальных обстоятельств, не может служить основанием для отмены акта, поскольку не повлекло вынесения по существу необоснованного акта антимонопольного органа.



Иные доводы сторон судом не принимаются в силу их несостоятельности, поскольку основаны на неверном толковании норм действующего законодательства применяемых в указанной сфере.

Таким образом, заявитель необоснованно отказал лицу в заключении муниципального контракта, поскольку ООО «Вертикаль» исполнило в полном объеме требования ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и аукционной документации.

Как установлено судом и следует из доводов антимонопольного орган предписание не выдавалось, в связи с заключением муниципального контракта с участником открытого аукциона в электронной форме, сделавшим второе предложение по цене контракта после победителя.

Согласно имеющимся в деле документальным доказательствам, изложенным доводам, заявителем не представлено в соответствии с нормами главы 24 АПК РФ доказательств нарушения прав заявителя.

Имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании (ч. 1 ст. 71 АПК РФ).

Оценив, представленные сторонами доказательства суд считает, что вопреки требованиям ч. 1 ст. 65 и ч. 5 ст. 200 АПК РФ заявителем в материалы дела не представлено убедительных доводов, основанных на доказательной базе, о незаконности решения антимонопольного органа и одновременного нарушения прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности заявителя.

Следовательно, при таких обстоятельствах, исходя из совокупности указанных выше норм, а также представленных суду доказательств, у Курского УФАС имелись все безусловные, достаточные, законные основания для удовлетворения жалобы на действия заказчика - МКУ «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского



КОПИЯ

района Курской области» при проведении открытого аукциона в электронной форме на проведение ремонта в помещении школы (извещение № 0844300037013000002) противоречащие, требованиям ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выразившиеся в необоснованном отказе от заключения муниципального контракта с ООО «Вертикаль».

Таким образом, принимая во внимание заявленные материально-правовые требования при указанных заявителем правовых основаниях, суд считает, что в данном случае не имеется оснований для удовлетворения требований заявителя.

Следовательно, основания для признания незаконным и отмене решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 03.04.2013 по делу № 31/2013 о признании муниципального казенного учреждения «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» нарушившим требования законодательства о размещении заказов отсутствуют.

Согласно п. 3 ч. 4 ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требований заявителя полностью или в части.

В соответствии с ч. 1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.



Учитывая итог рассмотрения дела, суд относит судебные расходы на заявителя.

Руководствуясь статьями 17, 29, 65, 135, 156, 167-170, 176, 177, 180, 181, 197-201 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований Муниципального казенного учреждения «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» о признании незаконным и отмене в полном объеме решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 03.04.2013 по делу № 31/2013 о признании заявителя нарушившим требования законодательства о размещении заказов и о взыскании с Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области судебных расходов по уплате госпошлины в размере 2000 руб., отказать полностью.

Оспариваемый ненормативный акт проверен на соответствие нормам Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Курской области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Т.Ю. Арцыбашева

