

КОПИЯ



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Краснодар
02.10.2013

Дело № А32 - 14160/2013

*Резолютивная часть решения объявлена 24 сентября 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 02 октября 2013 года.*

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Огилец А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чебериной Ф.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Немецкие технологии 98», г. Санкт – Петербург (ИНН 7805563591, ОГРН 1117847379880) к ООО «Охотская Строительная Компания», Краснодарский край, г. Сочи (ИНН 2320095615, ОГРН 1032311676803) о взыскании 2 505 369 руб. 20 коп.

при участии в заседании:
от истца – Малиновский Д.Н.
от ответчика – уведомлен

УСТАНОВИЛ: Иск заявлен о взыскании 2 505 369 руб. 20 коп.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, возражений не представил.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, сверив подлинники документов с их надлежащим образом заверенными копиями, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Между сторонами был заключен договор подряда №ОСК 01/04-1/Ю от 01 апреля 2013, в соответствии с которым истец обязуется выполнить для ответчика работы по устройству стяжки и штукатурные работы на объекте, указанном в п.2 договора и сдать их результаты ответчику, а ответчик принять результаты работ и оплатить их.

В соответствии с п. 2.1 договора стоимость работ, поручаемых истцу по договору, определена сторонами и указана в протоколе согласования договорной цены, являющимся неотъемлемым приложением к договору.

Пунктом 2.3 договора установлено, что оплата работ, выполняемых истцом производится поэтапно после подписания Актов выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ по форме КС-3, не позднее 10 числа месяца следующего за отчетным. Истец ежемесячно в срок до 25 числа отчетного месяца составляет акт приемки выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 за фактически выполненные работы, которые являются основанием для оплаты ответчиком работ, выполненных истцом.

Из содержания искового заявления следует, что истец настоящим образом исполнил обязательства предусмотренные договором №ОСК 01/04-1/Ю от 01 апреля 2013, ответчик оплату в полном объеме не произвел, в связи с чем, образовалась задолженность, в размере 2 505 369 руб. 20 коп.

Сумма задолженности ответчика перед истцом по договору подряда №ОСК 01/04-1/Ю от 01 апреля 2013 составила 2 505 369 руб. 20 коп.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Немецкие технологии 98», г. Санкт – Петербург (ИНН 7805563591, ОГРН 1117847379880) с настоящим исковым заявлением в арбитражный суд в защиту нарушенного права.

Принимая решение, суд исходит из следующего.

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами законодательства о подряде. По правилам части 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда, одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Истец принятые на себя обязательства выполнил не в полном объеме, что подтверждается подписанными сторонами актами о приёмке выполненных работ №1 от 25.04.2013 на сумму 1 282 819 руб. 20 коп. и №2 от 25.04.2013 на сумму 1 262 550 руб.

Ответчик частично оплатил истцу выполненные работы, что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением №755 от 02.07.2013 на сумму 40 000 руб.

В соответствии со статьями 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно пункту 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Истец в исковом заявлении указал, что ответчик не исполнил свои обязательства в полном объеме и задолженность ответчика перед истцом составляет 2 505 369 руб. 20 коп.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку ответчик не представил суду доказательств погашения задолженности, исковые требования по существу и сумме задолженности не оспорил, требование истца о взыскании 2 505 369 руб. 20 коп. подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 64-66, 101, 102, 104, 110, 167-171, 176 АПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО «Охотская Строительная Компания», ОГРН 1032311676803, г.Сочи в пользу ООО «Немецкие технологии 98», ОГРН 1117847379880, г. Санкт-Петербург 2 505 369 руб. 20 коп. долга.

Взыскать с ООО «Охотская Строительная Компания», ОГРН 1032311676803, г.Сочи в доход федерального бюджета 35 526 руб. 85 коп. государственной пошлины.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия и в кассационную инстанцию с момента вступления его в законную силу.

Судья

А.А. Огилец

КОПИЯ ВЕРНА
Арбитражный суд
Краснодарского края
«09 июля 2016г.
Секретарь с/з



Арбитражный суд Краснодарского края

Прошито, пронумеровано, скреплено
печатью на 3 листах

Решение вступило в законную силу

Копия верна

Судья



А.А.Огилец

