



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

<http://www.kursk.arbitr.ru>; e-mail: [info@kursk.arbitr.ru](mailto:info@kursk.arbitr.ru)

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Курск

27 мая 2014 года

Дело № А35-1232/2014

Резолютивная часть решения объявлена 21.05.2014.

Решение в полном объеме изготовлено 27.05.2014.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Побережной Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Залогиной Е.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Мяникокса Александра Александровича к индивидуальному предпринимателю Еракиной Марине Николаевне о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании приняли участие представители:  
от истца: Мяникокс А.А.,  
от ответчика: Малиновский Д.Н. - по доверенности от 10.04.2014.

Мяникокс Александр Александрович обратился в Арбитражный суд Курской области с исковыми требованиями к индивидуальному предпринимателю Еракиной Марине Николаевне (ОГРН 309463231000051, ИНН 463226423059, г. Курск) о взыскании 146 570 руб. 30 коп. задолженности по оплате выполненных работ согласно договора подряда от 07 августа 2013 года №98, 29 167 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, согласно которому возражает против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на их незаконность и необоснованность.

Изучив материалы дела и выслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд

#### УСТАНОВИЛ:

Между индивидуальным предпринимателем Еракиной Мариной Николаевной (Заказчик) и Мяникоксом Александром Александровичем (Подрядчик) 07 августа 2013 года заключен договор подряда №98, согласно которому Подрядчик обязуется выполнить по заданию Заказчика работу, указанную в пункте 1.2 настоящего договора, и сдать ее результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его, согласно условий настоящего договора.

Пунктом 1.4 установлен срок начала выполнения работ – 07 августа 2013 года и срок выполнения работ – 25 августа 2013 года.

В соответствии с пунктом 2.1.2 договора Подрядчик обязан выполнить и передать работу Заказчику в срок, указанный в пункте 1.4 настоящего договора.

В свою очередь Заказчик обязан в течение 10 дней со дня получения от Подрядчика извещения об окончании работы осмотреть и принять результаты работы, а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом Подрядчику (пункт 2.2.1 договора).

Как предусмотрено пунктом 2.2.3 договора, Заказчик обязан оплатить работу в течение 10 дней с момента сдачи-приемки результатов работы.

09 сентября 2013 года Заказчиком в адрес Подрядчика направлена претензия №1, в которой указывалось на нарушение условий договора со стороны Подрядчика, а именно на нарушение выполнения работ, не сдачу результатов работ, а также на расторжение договора подряда от 07 августа 2013 года №98 в одностороннем порядке.

Ссылаясь на то, что работы во исполнение указанного договора были выполнены, однако не оплачены индивидуальным предпринимателем Еракиной Мариной Николаевной, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд считает требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно

предъявляемыми требованиями.

Согласно части 1 статьи 702 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из статьи 711 Гражданского Кодекса Российской Федерации следует, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу части 4 статьи 753 Гражданского Кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В обоснование выполнения соответствующих работ истец ссылается на акт о приемке выполненных работ от 27 августа 2013 года, подписанный Подрядчиком в одностороннем порядке.

Согласно пункту 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В тоже время истцом не представлено доказательств извещения Заказчика о завершении работ по договору подряда, ввиду чего ссылка Подрядчика на отказ заказчика от исполнения договорного обязательства по приемке работ и требование их оплаты на основании одностороннего акта сдачи результата работ являются необоснованными, так как фактически объект в установленном порядке Заказчику не передавался.

Кроме того, ответчиком в материалы дела представлены договор подряда от 14 сентября 2013 года №118, заключенный между индивидуальным предпринимателем Еракиной Мариной Николаевной (Заказчик) и индивидуальным предпринимателем Руппелем Олегом Станиславовичем, акты на выполнение работ-услуг от 19 сентября 2013 года №1, от 07 октября 2013 года №2, подписанные в двустороннем порядке, квитанции об оплате выполненных работ, согласно которым работы, являющиеся предметом договора подряда от 07 августа 2013 года №98, заключенного между индивидуальным предпринимателем Еракиной Мариной Николаевной и Мяникоксом Александром Александровичем, были выполнены индивидуальным предпринимателем Руппелем Олегом

Станиславовичем и принятые и оплачены индивидуальным предпринимателем Еракиной Мариной Николаевной.

В связи с изложенным основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на истца.

Вместе с тем, учитывая финансовое положение ответчика, в соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд считает возможным уменьшить размер государственной пошлины до 131 руб. 40 коп.

Руководствуясь статьями 110, 152, 167-171, 176, 177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Мяникокса Александра Александровича отказать.

Возвратить Мяникоксу Александру Александровичу из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 4 000 руб.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Курской области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, в Федеральный арбитражный суд Центрального округа, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.В. Побережная

КОПИЯ ВЕРНА	
Арбитражный суд Курской области	
(наименование арбитражного суда)	
2, 1-ой судебный состав, секретарь	
(количество листов, подразделение, должность)	
судебного заседания Э.С.Пилоян	
(подпись) (инициалы, фамилия)	
"25" 09 2016 г.	

