КОПИЯ
308/2015-60954(2)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
http://www.kursk.arbitr.ru; e-mail: info@kursk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Курск

17 июля 2015 года Дело № А35-3020/2015

Резолютивная часть решения объявлена 10 июля 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 17 июля 2015 года

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Трубецкой Е.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Белоусовой З.И., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление

общества с ограниченной ответственностью «Компания «Фабрика окон» (ОГРН 1094632007690, ИНН 4632110541, зарегистрировано 06.08.2006г., место нахождения: 305019, г. Курск, ул. 9 Января, д. 1, оф. 2)

к индивидуальному предпринимателю Руппелю Олегу Станиславовичу (ОГРНИП 304463201900088, ИНН 463400640546, зарегистрировано 11.01.2001г., место нахождения: г. Курск)

о взыскании убытков в размере 540000 рублей 00 копеек

при участии в заседании представителей:

от истца: Прокопов С.Н. по доверенности от 15.01.2015г.;

от ответчика: Малиновский Д.Н. по доверенности от 10.04.2014г.;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Компания «Фабрика окон» (ООО «Компания «Фабрика окон») обратилось в Арбитражный суд Курской

КОПИЯ

области с исковым заявлением к ин- дивидуальному предпринимателю Руппелю Олегу Станиславовичу (далее по тексту – ИП Руппель О.С.) о взыскании убытков в размере 540000 рублей 00 копеек, возникших вследствие нарушения сроков исполнения договора подряда от 18.07.2013г.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, представил письменное мнение на отзыв ответчика.

Ответчик исковые требования не признал, представил дополнение к отзыву на иск.

Как следует из материалов дела, 03.09.2012г. между ООО «Стройкомплект плюс» (Заказчик) и ООО «Компания «Фабрика окон» (Генподрядчик, истец по настоящему делу) заключен договор подряда №03/9-12 на выполнение строительно-монтажных работ (Договор 1), по условиям которого Заказчик поручает, а Генподрядчик принимает на себя обязательства в установленный договором срок провести строительно-монтажные работы по строительству гаражных боксов в соответствии с предоставленной проектной документацией и передать Заказчику результат работ.

Пунктом 1.5 Договора 1 установлены сроки выполнения работ: начало – не позднее 01.10.2012г., окончание – 01.10.2013г.

В случае нарушения Генподрядчиком нарушения срока сдачи работ, Заказчик вправе потребовать уплаты неустойки в размере 0,2% от общей суммы Договора за каждый календарный день просрочки до полного исполнения Генподрядчиком обязательства по предъявлению Заказчику результата работ, но не более 3% стоимости Договора (п. 8.6).

18.07.2013г. между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор подряда №91 (Договор 2), по условиям которого подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика из своих материалов, своим оборудованием и своими инструментами работы по устройству стяжки полов и мягкой кровли и сдать их результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Сроки выполнения работ установлены в пункте 1.4 Договора 2: начало работ - 05.08.2013г., окончание работ - 10.09.2013г.

КОПИЯ

Фактически работы по Договору 2 выполнены ответчиком 14.10.2013г. Указанный факт установлен решением Арбитражного суда Курской области от 13.04.2015г. по делу №А35-9676/2014, которым с ИП Руппеля О.С. в пользу ООО «Компания «Фабрика окон» взыскано 60416 рублей 00 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда Курской области от 26.02.2015г. с ООО «Компания «Фабрика окон» в пользу ООО «Стройкомплект плюс» взыскана неустойка в размере 540000 рублей 00 копеек за просрочку исполнения обязательств по договору подряда от 03.09.2012 №03/9-12 (Договор 1) с 02.10.2013г. по 17.10.2013г.

Полагая, что ООО «Компания «Фабрика окон» понесло убытки в размере 540000 рублей 00 копеек вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя в рамках Договора 2 обязательств, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца при-

КОПИЯ

надлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

Согласно нормам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В обоснование своей позиции по делу ООО «Компания «Фабрика окон» сослалось на то, что в случае своевременного исполнения ответчиком обязательств по Договору 2 в части сроков сдачи работ, у ООО «Стройкомплект плюс» отсутствовали бы основания взыскания с ООО «Компания «Фабрика окон» неустойки.

Таким образом, по мнению истца, действия ИП Руппеля О.С. привели к образованию у ООО «Компания «Фабрика окон» убытков в размере взысканной в рамках дела №А35-11308/2014 неустойки.

В качестве доказательств своих доводов истец представил договор от 03.09.2012г. №03/9-12, переписку (письма, претензии, уведомления) с ООО «Стройкомплект плюс» по факту нарушения сроков сдачи работ в рамках Договора 1.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях

КОПИЯ

гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно части 1 указанной статьи лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Для применения ответственности в виде взыскания убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя наступление вреда, доказанность его размера, вину причинителя вреда, противоправность его поведения, причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями у истца.

Отсутствие одного из указанных элементов влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о возмещении вреда. Бремя доказывания наличия и размера вреда, причинной связи между возникшим вредом (убытками) и действиями причинителя вреда лежит на истце.

По смыслу названной статьи Кодекса для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками, которая должна подтверждаться допустимыми и относимыми доказательствами, предусмотренными законом и иными нормативными актами.

Отношения между сторонами Договоров 1 и 2 регулируются нормами о подряде.

Согласно нормам статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

КОПИЯ

Указанные в договоре подряда на- чальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Как следует из содержания Договора 1, в случае необходимости по письменному согласованию сторон сроки производства работ (окончательный срок - 01.10.2013) могут быть изменены (п. 5.3.3).

Письмом от 25.09.2013г.27 ООО «Стройкомплект плюс» уведомило ООО «Компания «Фабрика окон» о необходимости увеличения интенсивности работ, поскольку по состоянию на 25.09.2013г. объект имел существенные недостатки, препятствовавшие его приемке.

В ответ на указанное письмо истец 29.09.2013г. направил письмо в адрес ООО «Стройкомплект плюс», в котором сообщил о просрочке выполнения работ, допущенной субподрядчиком (ИП Руппелем О.С.) и сообщил ориентировочный срок выполнения работ – 08.10.2013.

14.10.2013 ООО «Компания «Фабрика окон» и ИП Руппель О.С. подписали акт №1 к Договору 2 о выполнении работ. Как следует из указанного акта, работы выполнены в полном объеме, в установленные сроки и с надлежащим качеством. Стороны претензий друг к другу не имеют.

Таким образом, суд считает, что истец, располагая на 25.09.2013г. достоверной информацией о нарушении ответчиком сроков выполнения работ, имел возможность в порядке п. 5.3.3 Договора 1 обратиться к ООО «Стройкомплект плюс» с соглашением об изменении срока выполнения работ во избежание применения штрафных санкций в виде начисления неустойки.

По мнению суда, обстоятельства дела свидетельствуют о том, что при исполнении Договора 1 истец действовал без должной осмотрительности, поскольку что при проявлении соответствующей степени заботливости, осмотрительности и заинтересованности в получении информации о состоянии работ по Договору 2 истец должен был знать о возможном нарушении сроков выполнения Договора 1, с учетом того, что срок выполнения работ индивидуальным предпринимателем Руппелем О.С. по Договору 2 истек 10.09.2014г., а

КОПИЯ

25.09.2013г. на отсутствие в полном объеме работ по устройству кровли указал Заказчик – ООО «Стройкомплект плюс».

Истцом в материалы дела не представлено доказательств того, что он каким-либо образом пытался уменьшить сумму убытков по Договору 1.

Согласно части 1 статьи 394 Гражданского кодекса Российской Федерации, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Законом или договором могут быть предусмотрены случаи, когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки.

Как следует из письма ООО «Стройкомплект-Плюс» №27 от 25.09.2013г. в адрес ООО «Компания «Фабрика Окон», по состоянию на 25.09.2013г. объект имел также иные недостатки, препятствующие его приемке, в том числе на площадке находился строительный мусор, не выполнена планировка территории на выезде со строительной площадки.

Указанное позволяет сделать суду вывод о том, что работы по Договору 1 завершены с нарушением срока, в том числе и по вине ООО «Компания «Фабрика Окон», поскольку указанные работы не входили в объем работ, подлежащим выполнению индивидуальным предпринимателем Руппелем О.С.

В силу положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, их относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Изучив материалы дела, суд считает, что истцом не доказана причинно-следственная связь между действиями ответчика и возникшими у истца расходами в виде уплаты неустойки. Также по мнению суда, истцом не доказан

КОПИЯ

размер причиненных ему убытков с учетом обстоятельств, указанных ООО «Стройкомплект-Плюс» в письме №27 от 25.09.2013г.

В этой связи суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований ООО «Компания «Фабрика окон».

Расходы по уплате государственной пошлины суд на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на истца.

Руководствуясь статьями 6-10, 15, 65, 70, 71, 110, 167-170, 176, 177 и 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Курской области, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в кассационную инстанцию в Арбитражный суд Центрального округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья Е.В. Трубецкая

Арбитражный суд Курской области
Копия верна
Должность в Секретарь
(подпись, расшифровка)
"18" июля 2015 г.
на 8-ми листах

Арбитражный суд Курской области
1 судебный состав

Арбитражный суд Курской области
Суд
вступил в законную силу
"13" октября 15 г.
Е.Э. Борушкова
(подпись, расшифровка)

КОПИЯ

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 октября 2015 года Дело №А35-3020/2015
г. Воронеж

Резолютивная часть постановления объявлена 06 октября 2015 года
Постановление в полном объёме изготовлено 13 октября 2015 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Письменного С.И.,
судей Яковлева А.С.,
Афониной Н.П.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Шелайкиной Е.Е.,

при участии:
от индивидуального предпринимателя Руппеля Олега Станиславовича: Малиновского Д.Н., представителя по доверенности б/н от 10.04.2015;
от общества с ограниченной ответственностью «Компания «Фабрика окон»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Фабрика окон» на решение Арбитражного суда Курской области от 17.07.2015 по делу №А35-3020/2015 (судья Трубецкая Е.В.) по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания «Фабрика окон» (ОГРН 1094632007690, ИНН 4632110541) к индивидуальному предпринимателю Руппелю Олегу Станиславовичу (ОГРН ИП 304463201900088, ИНН 463400640546) о взыскании убытков в размере 540 000 рублей 00 копеек,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Компания «Фабрика окон» (далее – истец, ООО «Компания «Фабрика окон») обратилось в Арбитражный суд Курской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Руппелю Олегу Станиславовичу (далее – ответчик, ИП Руппель О.С.) о взыскании убытков в размере 540 000 рублей, возникших вследствие нарушения сроков исполнения договора подряда от 18.07.2013.

КОПИЯ

Решением Арбитражного суда Курской области от 17.07.2015 по делу №А35-3020/2015 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Компания «Фабрика окон» обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой, ссылаясь на незаконность и необоснованность решения суда первой инстанции, просит решение отменить, исковые требования удовлетворить. В обоснование несогласия с обжалуемым судебным актом заявитель жалобы ссылается на доказанность вины ответчика в причинении вреда, а также наличие причинно-следственной связи между понесёнными убытками и действиями ответчика.

Законность и обоснованность судебного акта, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заявитель апелляционной жалобы в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился. Учитывая наличие в материалах дела доказательств надлежащего извещения истца, на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Представитель ответчика в отзыве и в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы и просил оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, заслушав объяснения представителя ответчика, судебная коллегия находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 03.09.2012 между ООО «Стройкомплект плюс» (заказчик) и ООО «Компания «Фабрика окон» (генподрядчик) заключен договор подряда №03/9-12 на выполнение строительно-монтажных работ (договор подряда), по условиям которого заказчик поручает, а генподрядчик принимает на себя обязательства в установленный договором срок провести строительно-монтажные работы по строительству гаражных боксов в соответствии с предоставленной проектной документацией и передать заказчику результат работ.

Пунктом 1.5 договора подряда установлены сроки выполнения работ: начало – не позднее 01.10.2012, окончание – 01.10.2013.

В случае нарушения генподрядчиком срока сдачи работ, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки в размере 0,2% от общей суммы договора за каждый календарный день просрочки до полного исполнения генподрядчиком обязательства по предъявлению заказчику результата работ, но не более 3% стоимости договора (пункт 8.6 договора подряда).

18.07.2013 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор подряда №91 (договор №91), по условиям которого подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика из своих материалов, своим

КОПИЯ

оборудованием и своими инструментами работы по устройству стяжки полов и мягкой кровли и сдать их результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Сроки выполнения работ установлены в пункте 1.4 договора №91: начало работ - 05.08.2013, окончание работ - 10.09.2013.

Фактически работы по договору №91 выполнены ответчиком 14.10.2013. Указанный факт установлен решением Арбитражного суда Курской области от 13.04.2015 по делу №А35-9676/2014, которым с ИП Руппеля О.С. в пользу ООО «Компания «Фабрика окон» взыскано 60 416 руб. неустойки.

Решением Арбитражного суда Курской области от 26.02.2015 по делу №А35-11308/2014 с ООО «Компания «Фабрика окон» в пользу ООО «Стройкомплект плюс» взыскана признанная ответчиком неустойка в размере 540 000 руб. за просрочку исполнения обязательств по договору подряда с 02.10.2013 по 17.10.2013.

Полагая, что ООО «Компания «Фабрика окон» понесло убытки в размере 540 000 руб. вследствие ненадлежащего исполнения ИП Руппелем О.С. принятых на себя в рамках договора №91 обязательств, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В обоснование своей позиции по делу ООО «Компания «Фабрика окон» сослалось на то, что в случае своевременного исполнения ответчиком обязательств по договору №91 в части сроков сдачи работ, у ООО «Стройкомплект плюс» отсутствовали бы основания взыскания с ООО «Компания «Фабрика окон» неустойки, что привело к образованию у ООО «Компания «Фабрика окон» убытков в размере взысканной в рамках дела №А35-11308/2014 неустойки.

В качестве доказательств своих доводов истец представил договор от 03.09.2012 №03/9-12, переписку (письма, претензии, уведомления) с ООО «Стройкомплект плюс» по факту нарушения сроков сдачи работ в рамках договора подряда.

Принимая решение об отказе в удовлетворения заявленных требований, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В соответствии со статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Реализация такого способа защиты как возмещение убытков предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций, а потому возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности.

КОПИЯ

Лицо, требующее возмещения причинённых ему убытков, должно доказать наступление вреда, противоправность действий причинителя вреда, причинно-следственную связь между виновными (противоправными) действиями причинителя вреда и фактом причинения вреда, а также размер вреда, подтверждённый документально. Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех указанных элементов ответственности.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьёй 71 АПК РФ, апелляционная коллегия не усматривает указанных обязательных условий для возмещения убытков.

Как было установлено судом первой инстанции, отношения между сторонами, возникшие на основании договора подряда и договора №91 регулируются нормами о договоре подряда (глава 37 ГК РФ).

Согласно нормам статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несёт ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Как следует из содержания договора подряда, в случае необходимости по письменному согласованию сторон сроки производства работ (окончательный срок - 01.10.2013) могут быть изменены (пункт 5.3.3).

Письмом от 25.09.2013 ООО «Стройкомплект плюс» уведомило ООО «Компания «Фабрика окон» о необходимости увеличения интенсивности работ, поскольку по состоянию на 25.09.2013 объект имел существенные недостатки, препятствовавшие его приёмке.

В ответ на указанное письмо истец 29.09.2013 направил письмо в адрес ООО «Стройкомплект плюс», в котором сообщил о просрочке выполнения работ, допущенной субподрядчиком (ИП Руппелем О.С.) и сообщил ориентировочный срок выполнения работ – 08.10.2013.

14.10.2013 ООО «Компания «Фабрика окон» и ИП Руппель О.С. подписали акт №1 к Договору №91 о выполнении работ, из которого следует, что работы выполнены в полном объёме, в установленные сроки и с надлежащим качеством. Стороны претензий друг к другу не имеют.

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно пришёл к выводу о том, что истец, располагая на 25.09.2013 достоверной информацией о нарушении ответчиком сроков выполнения работ, имел возможность в порядке пункта 5.3.3 договора подряда обратиться к ООО «Стройкомплект плюс» с предложением об изменении срока выполнения работ во избежание применения штрафных санкций в виде начисления неустойки.

КОПИЯ

Как правильно установлено арбитражным судом области, при исполнении договора подряда истец действовал без должной осмотрительности, поскольку при проявлении соответствующей степени заботливости, осмотрительности и заинтересованности в получении информации о состоянии работ по договору №91 истец должен был знать о возможном нарушении сроков выполнения договора подряда, с учётом того, что срок выполнения работ индивидуальным предпринимателем Руппелем О.С. по договору №91 истек 10.09.2013, а 25.09.2013 на отсутствие в полном объёме работ по устройству кровли указал заказчик – ООО «Стройкомплект плюс».

Истцом в материалы дела не представлено доказательств того, что он каким-либо образом пытался предотвратить либо уменьшить сумму убытков по договору подряда.

Согласно части 1 статьи 394 ГК РФ, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Законом или договором могут быть предусмотрены случаи, когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки.

Как следует из письма ООО «Стройкомплект-Плюс» №27 от 25.09.2013 в адрес ООО «Компания «Фабрика Окон», по состоянию на 25.09.2013 объект имел также иные недостатки, препятствующие его приёмке, в том числе на площадке находился строительный мусор, не выполнена планировка территории на выезде со строительной площадки.

Таким образом, апелляционная коллегия не усматривает противоречий в выводе суда первой инстанции, что работы по договору подряда завершены с нарушением срока, в том числе и по вине ООО «Компания «Фабрика Окон», поскольку указанные работы не входили в объём работ, подлежащих выполнению индивидуальным предпринимателем Руппелем О.С.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу, что истцом не доказана причинно-следственная связь между действиями ответчика и возникшими у истца расходами в виде уплаты неустойки, а также размер причинённых ему убытков с учётом обстоятельств, указанных ООО «Стройкомплект-Плюс» в письме №27 от 25.09.2013.

Истцом не представлено каких-либо документальных подтверждений в обоснование своей позиции, а равно и достаточных доказательств действий ответчика, содействовавших возникновению убытков.

При изложенных обстоятельствах в удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика убытков, судом области отказано правомерно.

Суд апелляционной инстанции полагает решение Арбитражного суда Курской области от 17.07.2015 по делу №А35-3020/2015 соответствующим обстоятельствам дела и нормам действующего законодательства.

КОПИЯ

Довод апелляционной жалобы о несоответствии выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам и доказанности факта причинения вреда истцу, наличия причинно-следственной связи между поведением ответчика и наступившим вредом, не опровергают выводы суда первой инстанции, а выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о наличии в материалах дела доказательств добросовестности своих действий: проведения переговоров с контрагентом, письмо №27 от 25.09.2013, не влияют на правильность выводов суда об отсутствии факта причинения истцу вреда действиями ответчика.

По мнению суда апелляционной инстанции, оценка совокупности представленных доказательств произведена судом первой инстанции в соответствии с правилами, установленными статьёй 71 АПК РФ. Основания для переоценки правомерных выводов суда первой инстанции не усматриваются.

При указанных обстоятельствах, решение Арбитражного суда Курской области от 17.07.2015 по делу №А35-3020/2015 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, судом первой инстанции допущено не было.

Согласно положениям статьи 110 АПК РФ государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы относится на заявителя. Факт уплаты государственной пошлины в сумме 3000 руб. подтверждается платёжным поручением №465 от 20.08.2015.

Руководствуясь статьями 110, 156, 266 – 271 АПК РФ, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Курской области от 17.07.2015 по делу №А35-3020/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Фабрика окон» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья С.И. Письменный

Судьи А.С. Яковлев

Н.П. Афонина

Арбитражный суд Курской области
Копия верна
Должность секретарь
«15» 10 2015 г.
на 6 л. листах