

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>; e-mail: info@kursk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Курск

13 марта 2015 года

Дело № А35-5077/2014

Резолютивная часть решения объявлена 05 марта 2015 года

Решение изготовлено в полном объеме 13 марта 2015 года

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Трубецкой Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чучуковой Е.В., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление

общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль» (ОГРН 1044637001485, ИНН 4632039497, зарегистрировано 26.01.2004г., место нахождения: 305026, г. Курск, ул. Гаражная, 1)

к муниципальному казенному учреждению «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» (ОГРН1114628000354, ИНН 4628007132, зарегистрировано 30.12.2011г., место нахождения: 306530, Курская область, г. Щигры, ул. Октябрьская, 35)

муниципальному образованию «Щигровский район» в лице администрации Щигровского района Курской области

о взыскании убытков

при участии в судебном заседании представителей:

от истца – Малиновский Д.Н. по доверенности от 01.10.2013г.;

от ответчиков – не явились, уведомлены.

Общество с ограниченной ответственностью «Вертикаль» (далее по тексту – ООО «Вертикаль») обратилось в Арбитражный суд Курской области с исковым заявлением к муниципальному казенному учреждению «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» (далее по тексту – МКУ «Служба хозяйственного обеспечения») о взыскании 18000 рублей убытков, 205013 рублей 00 копеек упущенной выгоды. При недостаточности денежных средств у муниципального казенного учреждения «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» истец просит взыскать указанную денежную сумму с казны муниципального образования «Щигровский район» Курской области в лице Администрации Щигровского района Курской области.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования.

Представители ответчиков в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению спора по имеющимся в деле документам.

Как следует из материалов дела, 28.02.2013г. МКУ «Служба хозяйственного обеспечения» на сайте www.zakupki.gov.ru размещена информация о проведении открытого аукциона в электронной форме, предметом которого являлось проведение ремонта в помещении администрации Щигровского района Курской области (реестровый номер 0844300037013000002). Начальная (максимальная) цена муниципального контракта составила 1000000 рублей 00 копеек.

В установленном порядке ООО «Вертикаль» подало заявку на участие в указанном аукционе.

14.03.2013г. по итогам рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона, единой комиссией муниципального заказчика принято решение о соответствии заявки участника аукциона - ООО «Вертикаль».



Согласно протоколу подведения итогов аукциона № 0844300037013000002-3 от 15.03.2013г. победителем открытого аукциона признано ООО «Вертикаль», предложившее наиболее низкую цену муниципального контракта (980000 рублей 00 копеек).

15.03.2013г. муниципальный заказчик через оператора электронной площадки ЗАО «ММВБ - Информационные технологии» направил в адрес ООО «Вертикаль» проект муниципального контракта.

18.03.2013г. с учетом требований аукционной документации об обязательном предоставлении обеспечения исполнения муниципального контракта ООО «Вертикаль» как победитель аукциона, заключило договор с ООО «Регионинвест» об оказании услуг №Б/2013-6267, предметом которого явился поиск организаций, имеющих возможность предоставить заказчику банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения муниципального контракта.

Исполняя свои обязательства по вышеуказанному договору, ООО «Регионинвест» представило ООО «Вертикаль» кандидатуру организации, имеющей возможность предоставить заказчику банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения муниципального контракта, - ООО «Региональный Банк Инвестиций».

Стоимость услуг ООО «Регионинвест» по подбору организации, составила 18000 рублей 00 копеек (в редакции доп. соглашения от 18.03.2013 №1/6267).

18.03.2013 ООО «Региональный Банк Инвестиций» выдало победителю аукциона ООО «Вертикаль» банковскую гарантию №Б/2013-6267 от 18.03.2013 в обеспечение исполнения муниципального контракта.

Платежным поручением № 193 от 19.03.2013 ООО «Вертикаль» перечислило ООО «Регионинвест» 30000 рублей 00 копеек, в том числе 15000 рублей – за оказание услуг по договору № Б/2013-6267.

Платежным поручением № 197 от 20.03.2013 ООО «Вертикаль» перечислило ООО «Регионинвест» доплату в размере 3000 рублей 00 копеек за оказание услуг по вышеуказанному договору.

25.03.2013г. ООО «Вертикаль» подписало и направило через оператора электронной площадки муниципальный контракт, подписанный электронно-цифровой подписью уполномоченного должностного лица ООО «Вертикаль». В качестве обеспечения исполнения контракта, предусмотренного аукционной документацией, ООО «Вертикаль» направлена банковская гарантия № Б/2013-6267 от 18.03.2013.

28.03.2013г. на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» заказчиком опубликован протокол №0844300037013000002-4 об отказе от заключения муниципального контракта с ООО «Вертикаль» по причине того, что победителем аукциона не представлена доверенность №43 от 29.11.2012г., подтверждающая полномочия лица, подписавшего банковскую гарантию от имени гаранта участником открытого аукциона в электронной форме.

Посчитав непредставленным обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии, муниципальный заказчик признал ООО «Вертикаль» уклонившимся от заключения контракта.

28.03.2013г. муниципальный заказчик заключил муниципальный контракт на проведение ремонта в помещении школы на сумму 985000 рублей 00 копеек с иным участником торгов – с индивидуальным предпринимателем Суббота Николаем Ивановичем.

29.03.2013г. муниципальный заказчик направил в УФАС по Курской области сведения об уклонении ООО «Вертикаль» от заключения муниципального контракта.

Решением УФАС по Курской области от 10.04.2013г. муниципальному заказчику отказано во включении представленных им сведений в отношении ООО «Вертикаль» в реестр недобросовестных поставщиков по причине отсутствия доказательств недостоверности (недействительности) банковской гарантии №Б/2013 – 6267 от 18.03.2013г.

Ссылаясь на то обстоятельство, что незаконными действиями муниципального заказчика ООО «Вертикаль» как победителю открытого аукциона причинены убытки в виде реального ущерба и упущенной выгоды, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В процессе рассмотрения дела по ходатайству истца на основании статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и определения от 23.12.2014 судом назначена экспертиза.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1. Соответствует ли требованиям технических регламентов, действующих методических документов в строительстве Госстроя России, индексов изменения стоимости строительства, утвержденных Администрацией Курской области, действующих требований законодательства Российской Федерации локальный сметный расчет на сумму 420 787 руб. 00 коп., а также локальный сметный расчет на сумму 559 213 руб. 00 коп., составленные Кудрявцевым Евгением Валентиновичем, имеющим профессиональный аттестат от 29.04.2010 серия АТ №005570?

2. Какой размер доходов получило бы ООО «Вертикаль» при условии выполнения заключенного муниципального контракта с муниципальным казенным учреждением «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области», по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме, предметом которого являлся ремонт помещений Администрации Щигровского района Курской области (реестровый номер 0844300037013000002), и исполнения его ООО «Вертикаль» в соответствии с условиями данного муниципального контракта на дату сдачи работ – 10.05.2013?

Экспертным исследованием установлено, что локальный сметный расчет на сумму 420787 руб. 00 коп., а также локальный сметный расчет на сумму 559213 руб. 00 коп., составленные Кудрявцевым Евгением Валентиновичем, имеющим профессиональный аттестат от 29.04.2010 серия АТ №005570, соответствуют требованиям технических регламентов, действующих методиче-

ских документов в строительстве Госстроя России, индексов изменения стоимости строительства, утвержденных Администрацией Курской области, действующих требований законодательства Российской Федерации.

ООО «Вертикаль» при условии выполнения заключенного муниципально-го контракта с муниципальным казенным учреждением «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области», по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме, предметом которого являлся ремонт помещений Администрации Щигровского района Курской области (реестровый номер 0844300037013000002), и исполнения его ООО «Вертикаль» в соответствии с условиями данного муниципального контракта на дату сдачи работ – 10.05.2013, ООО «Вертикаль» получило бы доход в размере 205013 рублей 00 копеек.

С учетом выводов экспертов истец уточнил искимые требования, которые приняты судом к производству.

Ответчик требования истца не признал, просил суд в удовлетворении иска отказать.

Оценив доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений с учетом норм статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению, а доводы ответчика - отклонению по следующим основаниям.

Главой 3.1. Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о размещении заказов) определен порядок проведения открытого аукциона в электронной форме.

Статьей 41.12. Федерального закона о размещении заказов определен порядок заключения контракта по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме.

При этом частью 4 статьи 41.12. Федерального закона о размещении заказов предусмотрено, что в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий.

Частью 4.1. статьи 41.12 Федерального закона о размещении заказов определено, что участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, направленному в соответствии с положениями настоящей статьи, направляет протокол указанных разногласий, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, оператору электронной площадки. При этом участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий положения проекта контракта, не соответствующие извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, документации об открытом аукционе в электронной форме и заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме этого участника размещения заказа, с указанием соответствующих положений данных документов. В течение одного часа с момента получения протокола разногласий оператор электронной площадки направляет такой протокол разногласий заказчику, в уполномоченный орган.

В силу части 6 статьи 41.12. Федерального закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки проекта контракта и, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения испол-

нения контракта, документа об обеспечении исполнения контракта, подписанных электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона в электронной форме, обязаны направить оператору электронной площадки контракт, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, за исключением случая, предусмотренного частью 6.1 настоящей статьи.

В соответствии со статьей 62 Федерального закона о размещении заказов о размещении заказов лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав является возмещение убытков.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, закон связывает возможность взыскания убытков с доказыванием одновременно совокупности следующих обстоятельств: наличия и размера убытков, противоправного поведения лица, причинившего убытки (вина ответчика), и наличия причинно – следственной связи между действиями (бездействием) этого лица и наступившими отрицательными последствиями в виде убытков у истца.

Пунктом 18.1. аукционной документации установлено обязательное требование к обеспечению исполнения контракта, определены основные требования к форме и содержанию банковской гарантии как к одному из способов обеспечения исполнения контракта, а также указано, что в случае, если представленная победителем торгов безотзывная банковская гарантия не соответствует установленным требованиям, хотя бы по одному из критериев, она не является надлежащим обеспечением исполнения контракта.

Как следует из материалов дела, представленная победителем торгов банковская гарантия №Б/2013-6267 от 18.03.2013 по всем критериям соответствует требованиям, установленным в аукционной документации.

При этом указанный документ подписан Заместителем Председателя правления - Управляющим Филиалом «Московский» ООО «РегионИнвест-Банк» Боровковым В.Е., действующим на основании доверенности №43 от 29.11.2012 г.

Согласно требованиям аукционной документации (пункт 18.1.) у победителя аукциона отсутствовала необходимость в предоставлении муниципальному заказчику документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего банковскую гарантию.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о незаконности действий муниципального заказчика, отказавшего победителю открытого аукциона в заключении муниципального контракта, на основании непредставления последним доказательств, подтверждающих полномочия лица, подписавшего банковскую гарантию.

Противоправность действий муниципального заказчика, заключающаяся в необоснованном отказе победителю аукциона в заключении муниципального контракта, подтверждается выводами решения Арбитражного суда Курской области от 09.10.2013 по делу № А35-3638/2013, которым суд отказал МКУ «Служба хозяйственного обеспечения» в удовлетворении требований к УФАС по Курской области о признании незаконным и отмене решения УФАС по Курской области от 03.04.2013 по делу № 31/2013 о признании му-

КОПИЯ

муниципального заказчика нарушившим требования законодательства о размещении заказов.

В этой связи суд считает, что истцом в полном объеме доказана вина муниципального заказчика в причинении убытков ООО «Вертикаль» в связи с отказом в заключении муниципального контракта, а также причинно-следственная связь между действиями указанного ответчика и наступившими отрицательными последствиями в виде убытков у истца.

Размер реального ущерба ООО «Вертикаль» подтвержден материалами дела (платежные поручения № 192 от 19.03.2013 и № 198 от 20.03.2013 на перечисление истцом в пользу ООО «Регионинвест» 18000 рублей 00 копеек за оказание услуг по договору № Б/2013-6267).

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено.

При определении размера упущенной выгоды истцом применена Методика определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушениями хозяйственных договоров, приведенная в Приложении к Письму Госарбитража СССР от 28.12.1990 № С-12/НА-225, согласно которой неполученная прибыль определяется как разница между ценой и полной плановой себестоимостью единицы продукции, умноженной на количество не произведенной по вине контрагента продукции.

Между тем, в рамках настоящего дела проведена экспертиза с целью определения размера упущенной выгоды ООО «Вертикаль».

Согласно выводам эксперта истец при условии выполнения заключенного муниципального контракта с МКУ «Служба хозяйственного обеспечения», по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме, предметом которого являлся ремонт помещений Администрации Щигровского района Кур-

ской области (реестровый номер 0844300037013000002), и исполнения его ООО «Вертикаль» в соответствии с условиями данного муниципального контракта на дату сдачи работ – 10.05.2013, получил бы доход в размере 205013 рублей 00 копеек.

С расчетом эксперта истец согласился и в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уменьшил сумму исковых требований. Ответчики экспертное заключение не оспорили.

Учитывая приведенные экспертом выводы, суд считает размер упущенной выгоды истца доказанным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, а при их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник соответствующего имущества.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 23.05.2014 учредителем МКУ «Служба хозяйственного обеспечения» является муниципальное учреждение администрация Щигровского района Курской области.

В суде от имени муниципального образования, в качестве представителя ответчика по искам к муниципальному образованию, предъявляемым в порядке субсидиарной ответственности по денежным обязательствам подведомственных бюджетных учреждений, выступает главный распорядитель средств бюджета муниципального образования (подп. 2 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно нормам статьи 154 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительные органы государственной власти (исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований) обеспечивают составление проекта бюджета (проекта бюджета и среднесрочного финансового плана), вносят его с необходимыми документами и материалами на утверждение законодательных (представительных) органов, разрабатывают и ут-

верждают методики распределения и (или) порядки предоставления межбюджетных трансфертов, обеспечивают исполнение бюджета и составление бюджетной отчетности, представляют отчет об исполнении бюджета на утверждение законодательных (представительных) органов, обеспечивают управление государственным (муниципальным) долгом, осуществляют иные полномочия, определенные настоящим Кодексом и (или) принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулируемыми бюджетные правоотношения. Органы исполнительной власти (органы местной администрации), являющиеся главными распорядителями (распорядителями) и (или) получателями бюджетных средств, главными администраторами (администраторами) доходов бюджета, главными администраторами (администраторами) источников финансирования дефицита бюджета, осуществляют соответствующие бюджетные полномочия, установленные настоящим Кодексом и принятыми в соответствии с ним правовыми актами.

Уполномоченным органом по распоряжению средствами бюджета является исполнительно-распорядительный орган муниципального образования, осуществляющий функции по составлению и исполнению бюджета муниципального образования и являющийся главным распорядителем бюджетных средств. Средства местного бюджета и иное имущество составляют муниципальную казну соответствующего муниципального образования (п. 3 ст. 215 ГК РФ).

Согласно положениям статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требования к основному должнику.

Субсидиарная ответственность является дополнительной ответственностью лиц, которые наряду с должником отвечают перед кредитором за над-

лежащее исполнение обязательств, в случаях установленных законом или договором

В связи с этим ответственность собственника имущества учреждения является особым видом субсидиарной ответственности, на который общие нормы о субсидиарной ответственности, установленные статьей 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, распространяются с особенностями, установленными статьей 120 Гражданского кодекса Российской Федерации (п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 21 от 22.06.2006 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением ст. 120 ГК РФ»).

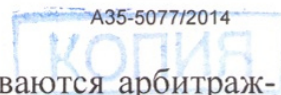
Особенность такой ответственности состоит в том, что собственник имущества учреждения не может быть привлечен к ответственности без предъявления в суд искового требования к основному должнику.

В связи с изложенным, при отсутствии или недостаточности денежных средств, находящихся в распоряжении у МКУ «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» Щигровского района Курской области, указанные денежные суммы подлежат взысканию с Муниципального образования «Щигровский район» в лице администрации Щигровского района Курской области за счет средств муниципальной казны.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующи-



ми в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая изложенное, расходы по оплате государственной пошлины и оплате экспертного заключения в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 6-10, 15, 65, 70, 71, 110, 167-170, 176, 177 и 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,
арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль» удовлетворить.

Взыскать с муниципального казенного учреждения «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль» 223013 рублей 00 копеек убытков, в том числе 18000 рублей 00 копеек убытков в виде реального ущерба и 205013 рублей 00 копеек убытков в виде упущенной выгоды, а также 7460 рублей 00 копеек расходов по уплате государственной пошлины и 30000 рублей 00 копеек расходов на оплату экспертизы.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Вертикаль» из федерального бюджета 357 рублей 22 копейки государственной пошлины, излишне уплаченной платежному поручению №790 от 05.12.2013 года. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

При отсутствии или недостаточности денежных средств, находящихся в распоряжении у муниципального казенного учреждения «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» взыскать указанные денежные средства с Муниципального образования «Щигровский район» в лице администрации Щигровского района Курской области за счет средств муниципальной казны.

А35-5077/2014
Копия

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Курской области, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в кассационную инстанцию в Арбитражный суд Центрального округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.В.Трубецкая

Арбитражный суд Курской области
Копия верна
Подпись: *Е.В.Трубецкая*
"16" 2015 г.
16-14 листов

Арбитражный суд Курской области
Судебный акт
вступил в законную силу
14 декабря 2015 г.
Е.В.Трубецкая
(подпись, расшифровка)





КОПИЯ



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 июня 2015 года
г. Воронеж

Дело № А35-5077/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2015 года
Постановление в полном объеме изготовлено 24 июня 2015 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей

Афониной Н.П.,
Алферовой Е.Е.,
Мокроусовой Л.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ливенцевой Н.В.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль»: Малиновский
Д.Н. - представитель по доверенности №1 от 1.03.2014;

от муниципального казенного учреждения «Служба хозяйственного
обеспечения Администрации Щигровского района Курской области»:
представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в
материалах дела;

от муниципального образования «Щигровский район» в лице администрации
Щигровского района Курской области: представитель не явился,
доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
муниципального казенного учреждения «Служба хозяйственного обеспечения
Администрации Щигровского района Курской области» (ОГРН
1114628000354, ИНН 4628007132) на решение Арбитражного суда Курской
области от 13.03.2015 по делу №А35-5077/2014 (судья Трубецкая Е.В.) по
исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль»
(ОГРН 1044637001485, ИНН 4632039497) к муниципальному казенному
учреждению «Служба хозяйственного обеспечения Администрации

Щигровского района Курской области», муниципальному образованию «Щигровский район» в лице администрации Щигровского района Курской области о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Вертикаль» (далее – ООО «Вертикаль», истец) обратилось в Арбитражный суд Курской области с исковым заявлением к муниципальному казенному учреждению «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» (далее – МКУ «Служба хозяйственного обеспечения», ответчик) о взыскании 18 000 руб. убытков, 205 013 руб. упущенной выгоды, при недостаточности денежных средств у муниципального казенного учреждения «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» истец просит взыскать указанную денежную сумму с казны муниципального образования «Щигровский район» Курской области в лице Администрации Щигровского района Курской области.

Решением Арбитражного суда Курской области от 13.03.2015 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с указанным решением, МКУ «Служба хозяйственного обеспечения» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

По мнению заявителя жалобы, сметная прибыль не является убытками для истца. Также ссылается на нарушение процессуальных прав ответчика, выразившихся в отсутствии возможности предоставления возражений на расчет истца, поскольку такой расчет не был направлен в адрес ответчика.

ООО «Вертикаль» представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором общество просит оставить решение суда без изменения.

В заседании суда представитель истца возражал против удовлетворения жалобы, просил оставить решение суда без изменения.

Ответчики явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о слушании дела извещены надлежащим образом. От МКУ Служба хозяйственного обеспечения» поступило заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителей. В соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие не явившихся представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В силу части 1 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав пояснения представителя стороны, исследовав в совокупности материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу нижеследующего.

КОПИЯ

Как следует из материалов дела, 28.02.2013 МКУ «Служба хозяйственного обеспечения» на сайте www.zakupki.gov.ru размещена информация о проведении открытого аукциона в электронной форме, предметом которого являлось проведение ремонта в помещении администрации Щигровского района Курской области (реестровый номер 0844300037013000002). Начальная (максимальная) цена муниципального контракта составила 1000000 рублей 00 копеек.

В установленном порядке ООО «Вертикаль» подало заявку на участие в указанном аукционе.

14.03.2013 по итогам рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона, единой комиссией муниципального заказчика принято решение о соответствии заявки участника аукциона - ООО «Вертикаль».

Согласно протоколу подведения итогов аукциона № 0844300037013000002-3 от 15.03.2013 победителем открытого аукциона признано ООО «Вертикаль», предложившее наиболее низкую цену муниципального контракта (980000 рублей 00 копеек).

15.03.2013 муниципальный заказчик через оператора электронной площадки ЗАО «ММВБ - Информационные технологии» направил в адрес ООО «Вертикаль» проект муниципального контракта.

18.03.2013 с учетом требований аукционной документации об обязательном предоставлении обеспечения исполнения муниципального контракта ООО «Вертикаль» как победитель аукциона, заключило договор с ООО «Регионинвест» об оказании услуг №Б/2013-6267, предметом которого явился поиск организаций, имеющих возможность предоставить заказчику банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения муниципального контракта.

Исполняя свои обязательства по вышеуказанному договору, ООО «Регионинвест» представило ООО «Вертикаль» кандидатуру организации, имеющей возможность предоставить заказчику банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения муниципального контракта, - ООО «Региональный Банк Инвестиций».

Стоимость услуг ООО «Регионинвест» по подбору организации, составила 18000 рублей 00 копеек (в редакции доп. соглашения от 18.03.2013 №1/6267).

18.03.2013 ООО «Региональный Банк Инвестиций» выдало победителю аукциона ООО «Вертикаль» банковскую гарантию №Б/2013-6267 от 18.03.2013 в обеспечение исполнения муниципального контракта.

Платежным поручением №193 от 19.03.2013 ООО «Вертикаль» перечислило ООО «Регионинвест» 30000 рублей 00 копеек, в том числе 15000 рублей – за оказание услуг по договору № Б/2013-6267.

Платежным поручением №197 от 20.03.2013 ООО «Вертикаль» перечислило ООО «Регионинвест» доплату в размере 3000 рублей 00 копеек за оказание услуг по вышеуказанному договору.

25.03.2013 ООО «Вертикаль» подписало и направило через оператора электронной площадки муниципальный контракт, подписанный электронно-

цифровой подписью уполномоченного должностного лица ООО «Вертикаль». В качестве обеспечения исполнения контракта, предусмотренного аукционной документацией, ООО «Вертикаль» направлена банковская гарантия №Б/2013-6267 от 18.03.2013.

28.03.2013 на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» заказчиком опубликован протокол №0844300037013000002-4 об отказе от заключения муниципального контракта с ООО «Вертикаль» по причине того, что победителем аукциона не представлена доверенность №43 от 29.11.2012, подтверждающая полномочия лица, подписавшего банковскую гарантию от имени гаранта участником открытого аукциона в электронной форме.

Посчитав, что не представлено обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии, муниципальный заказчик признал ООО «Вертикаль» уклонившимся от заключения контракта.

28.03.2013 муниципальный заказчик заключил муниципальный контракт на проведение ремонта в помещении школы на сумму 985000 рублей 00 копеек с иным участником торгов – с индивидуальным предпринимателем Суббота Николаем Ивановичем.

29.03.2013 муниципальный заказчик направил в УФАС по Курской области сведения об уклонении ООО «Вертикаль» от заключения муниципального контракта.

Решением УФАС по Курской области от 10.04.2013 муниципальному заказчику отказано во включении представленных им сведений в отношении ООО «Вертикаль» в реестр недобросовестных поставщиков по причине отсутствия доказательств недостоверности (недействительности) банковской гарантии №Б/2013 – 6267 от 18.03.2013.

Ссылаясь на то обстоятельство, что незаконными действиями муниципального заказчика ООО «Вертикаль» как победителю открытого аукциона причинены убытки в виде реального ущерба и упущенной выгоды, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 2 ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Основания и порядок заключения государственного или муниципального контракта определяются в соответствии с положениями статей 527 и 528 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. 765 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании п. 1 ст. 527 Гражданского кодекса Российской Федерации, государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с положениями п. 4.1., 5 ст. 9, п. 10 ст. 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии со статьей 62 Федерального закона о размещении заказов о размещении заказов лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав является возмещение убытков.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Целью гражданско-правовой ответственности, которую несет лицо, причинившее вред, является восстановление имущественных прав потерпевшего. По своей правовой природе ответственность носит компенсационный характер, поэтому ее размер должен соответствовать размеру причиненных убытков. Применение принципа полного возмещения убытков (статья 15, 1064 ГК РФ) диктуется необходимостью восстановить права потерпевшей стороны в обязательстве и обеспечить всестороннюю охрану интересов тех, кто терпит убытки.

Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций, а потому возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой

ответственности: совершение противоправного действия (бездействие), возникновение у потерпевшего убытков, причинно-следственная связь между действиями и их последствиями и вина правонарушителя.

Истец для обоснования возмещения ему убытков в виде упущенной выгоды должен доказать, что им были не получены доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено, что возможность получения прибыли существовала реально, а не в качестве его субъективного представления, а также представить доказательства предпринятых им мер и осуществленных действий, направленных на получение упущенной выгоды, и совершения с этой целью приготовлений.

Для взыскания упущенной выгоды истцу необходимо доказать, какие доходы он реально (достоверно) получил бы, если бы не утратил возможность исполнять муниципальный контракт при обычных условиях гражданского оборота. Под обычными условиями оборота следует понимать типичные для него условия функционирования рынка, на которые не воздействуют непредвиденные обстоятельства либо обстоятельства, трактуемые в качестве непреодолимой силы.

Как установлено из материалов дела, решением Арбитражного суда Курской области от 09.10.2013 по делу № А35-3638/2013 суд отказал МКУ «Служба хозяйственного обеспечения» в удовлетворении требований к УФАС по Курской области о признании незаконным и отмене решения УФАС по Курской области от 03.04.2013 по делу №31/2013 о признании муниципального заказчика нарушившим требования законодательства о размещении заказов.

В указанном решении суд пришел к выводу, что представленная победителем торгов банковская гарантия №Б/2013-6267 от 18.03.2013, гарантом по которой выступило ООО «Региональный Банк Инвестиций», соответствует по всем критериям, установленным в аукционной документации открытого аукциона в электронной форме №0844300037013000002, а также требованиям Российского законодательства. ООО «Вертикаль» необоснованно было отказано в заключение муниципального контракта.

Таким образом, факт нарушения прав истца в ходе проведения вышеуказанного аукциона, которое привело к заключению муниципального контракта с лицом, фактически не являвшимся победителем данного аукциона (ИП Суббота Н.И., сделавший второе предложение по цене контракта), в то время как при отсутствии данных нарушений истец явился бы победителем аукциона и стороной муниципального контракта, установлен вступившим в законную силу судебным актом по делу № А35-3638/2013, рассмотренному с участием тех же лиц, что и в настоящем деле, и в силу положений части 2 статьи 69 АПК РФ не нуждается в доказывании при рассмотрении настоящего дела.

С учетом изложенного судом первой инстанции правомерно установлена противоправность действий и вина ответчика в причинении истцу убытков в

форме упущенной выгоды, а также причинно-следственная связь между действием ответчика и наступившими убытками.

Размер реального ущерба ООО «Вертикаль» подтвержден выводами экспертизы ООО «ЭКСПЕРТ», назначенной определением суда первой инстанции, из которых следует, что при условии выполнения заключенного муниципального контракта с МКУ «Служба хозяйственного обеспечения», по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме, предметом которого являлся ремонт помещений Администрации Щигровского района Курской области (реестровый номер 0844300037013000002), и исполнения его ООО «Вертикаль» в соответствии с условиями данного муниципального контракта на дату сдачи работ – 10.05.2013, получил бы доход в размере 205 013 рублей 00 копеек.

Судебная коллегия принимает в качестве доказательств указанное заключение экспертизы, оснований не доверять выводам эксперта у суда не имеется.

При этом судебная коллегия учитывает, что ответчиком не было оспорено заключение и не заявлено о назначении по делу повторной или дополнительной экспертизы.

Учитывая приведенные экспертом выводы, суд считает размер упущенной выгоды истца доказанным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, а при их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник соответствующего имущества.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 23.05.2014 учредителем МКУ «Служба хозяйственного обеспечения» является муниципальное учреждение администрация Щигровского района Курской области.

В суде от имени муниципального образования, в качестве представителя ответчика по искам к муниципальному образованию, предъявляемым в порядке субсидиарной ответственности по денежным обязательствам подведомственных бюджетных учреждений, выступает главный распорядитель средств бюджета муниципального образования (подп. 2 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно нормам статьи 154 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительные органы государственной власти (исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований) обеспечивают составление проекта бюджета (проекта бюджета и среднесрочного финансового плана), вносят его с необходимыми документами и материалами на утверждение законодательных (представительных) органов, разрабатывают и утверждают методики распределения и (или) порядка предоставления межбюджетных трансфертов, обеспечивают исполнение бюджета и составление бюджетной отчетности, представляют отчет об исполнении бюджета на утверждение законодательных (представительных)

органов, обеспечивают управление государственным (муниципальным) долгом, осуществляют иные полномочия, определенные настоящим Кодексом и (или) принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулирующими бюджетные правоотношения. Органы исполнительной власти (органы местной администрации), являющиеся главными распорядителями (распорядителями) и (или) получателями бюджетных средств, главными администраторами (администраторами) доходов бюджета, главными администраторами (администраторами) источников финансирования дефицита бюджета, осуществляют соответствующие бюджетные полномочия, установленные настоящим Кодексом и принятыми в соответствии с ним правовыми актами.

Уполномоченным органом по распоряжению средствами бюджета является исполнительно-распорядительный орган муниципального образования, осуществляющий функции по составлению и исполнению бюджета муниципального образования и являющийся главным распорядителем бюджетных средств. Средства местного бюджета и иное имущество составляют муниципальную казну соответствующего муниципального образования (п. 3 ст. 215 ГК РФ).

Согласно положениям статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требования к основному должнику.

Субсидиарная ответственность является дополнительной ответственностью лиц, которые наряду с должником отвечают перед кредитором за надлежащее исполнение обязательств, в случаях установленных законом или договором

В связи с этим ответственность собственника имущества учреждения является особым видом субсидиарной ответственности, на который общие нормы о субсидиарной ответственности, установленные статьей 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, распространяются с особенностями, установленными статьей 120 Гражданского кодекса Российской Федерации (п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 21 от 22.06.2006 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением ст. 120 ГК РФ»).

Особенность такой ответственности состоит в том, что собственник имущества учреждения не может быть привлечен к ответственности без предъявления в суд искового требования к основному должнику.

В связи с изложенным, при отсутствии или недостаточности денежных средств, находящихся в распоряжении у МКУ «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» Щигровско-

го района Курской области, указанные денежные суммы правомерно взысканы судом с Муниципального образования «Щигровский район» в лице администрации Щигровского района Курской области за счет средств муниципальной казны.

Ссылка заявителя на то, что сметная прибыль не является убытками для истца, несостоятельна, поскольку истец доказал наличие реальных намерений заключить контракт и исполнить обязательства по нему, а также наличие реальной возможности получить спорную упущенную выгоду в виде сметной прибыли, если бы с истцом был заключен муниципальный контракт. В Постановлении АС ЦО от 17.02.2015 по делу №А35-8453/12 отражено, что включение в состав убытков накладных расходов, сметной прибыли, не противоречит правовому смыслу статьи 15 ГК РФ.

Доводы заявителя о нарушении его процессуальных прав – не представление расчета истцом, подлежат отклонению, поскольку представитель ответчика участвовал в судебных заседаниях и не был лишен возможности ознакомления с расчетом истца, представления своих возражений.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам (статья 106 АПК РФ).

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая изложенное, расходы по оплате государственной пошлины и оплате экспертного заключения в соответствии со статьей 110 АПК РФ обоснованно взысканы с ответчика.

Доводы апелляционной жалобы фактически сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции и не могут служить основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении арбитражным судом области норм материального или процессуального права.

Таким образом, суд первой инстанции правильно применил нормы материального права и не допустил нарушений норм процессуального права, являющихся, в силу части 4 статьи 270 АПК РФ, безусловным основанием для отмены принятого судебного акта.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 110, 268, частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Курской области от 13.03.2015 по делу №А35-5077/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу муниципального казенного учреждения «Служба хозяйственного обеспечения Администрации Щигровского района Курской области» (ОГРН1114628000354, ИНН 4628007132) - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий:

Н.П. Афонина

Судьи:

Е.Е. Алферова

Л.М. Мокроусова

